

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЯЗАНСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО РОССИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РЯЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРОТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ П.А.КОСТЫЧЕВА»



## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ**

*материалы межвузовской студенческой  
научно-практической конференции  
(22 октября 2020 г.)*



Рязань 2020

УДК 338.43 (082)

ББК 65.32я43

A437

**Актуальные вопросы современной аграрной экономики:** Материалы межвузовской студенческой научно-практической конференции 22 октября 2020 года. – Рязань: Издательство Рязанского государственного агротехнологического университета, 2020. – 130 с.

В сборник вошли материалы межвузовской студенческой научно-практической конференции **«Актуальные вопросы современной аграрной экономики»**.

Сборник включает в себя материалы докладов, представленных на студенческой межвузовской научно-практической конференции.

Рецензируемое научное издание.

*© Федеральное государственное  
бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Рязанский  
государственный агротехнологический  
университет имени П. А. Костычева»*

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Абрамов В.А., Кривова А.В.</i> Теоретические подходы к оценке дебиторской задолженности .....	5
<i>Гусева Ж.А., Мартынушкин А.Б.</i> Системы страхования рисков аграрного сектора в странах Североамериканского континента .....	9
<i>Дедова Е.С., Ванюшина О.И., Барсукова Н.В.</i> Влияние коронавируса COVID-19 на экономику России.....	14
<i>Дядик С.Н., Поликарпова Е.П.</i> Проблема учета выдачи наличных денежных средств по платежной ведомости .....	19
<i>Капустина Т.А., Конкина В.С.</i> Агротуризм как инструмент развития сельских территорий .....	23
<i>Кашиникова Н.В., Шашкова И.Г.</i> Информационные технологии в агропромышленном комплексе.....	30
<i>Козырева А.А., Пашканг Н.Н.</i> Тенденции развития информационных технологий в российском АПК.....	36
<i>Кондрашов А.А., Ваулина О.А.</i> Аспекты учета готовой продукции на современном этапе развития экономики.....	40
<i>Королева Е.И., Лозовая О.В.</i> Понятие, цели и задачи кадровой политики предприятий АПК в условиях современного кризиса.....	43
<i>Кошенкова У.В., Черкашина Л.В.</i> Тенденции развития производства продукции сельского хозяйства В РФ .....	49
<i>Крючков В.Р., Ваулина О.А.</i> Вопросы учета и контроля производства и реализации зерновой продукции .....	55
<i>Левина Л.А., Строкова Е.А.</i> Повышение эффективности производства подсолнечника на основе применения инновационных приемов в технологии возделывания на примере ООО «Прогресс» Сасовского района Рязанской области.....	59
<i>Летцева А.В., Пикушина М.Ю.</i> Оценка уровня доходности аграрного производства .....	66
<i>Макаров В.С., Бакулина Г.Н.</i> Организация учета расчетов с покупателями и заказчиками на сельскохозяйственных предприятиях.....	72
<i>Мартынушкин П. В., Козлов А.А.</i> Экономические характеристики выполнения плана АТП по доходам .....	75
<i>Меньшова И.С., Меньшова Е.В.</i> Эволюция бухгалтерского учета.....	82
<i>Овсянникова А.Н., Пикушина М.Ю.</i> Оценка финансового состояния предприятий агропромышленного комплекса .....	87
<i>Патиньо Гонсалес С.Э., Пашканг Н.Н.</i> Особенности зернопроизводства Рязанской области: тенденции последних 20-ти лет.....	93
<i>Рогачева Н.О., Конкина В.С.</i> Инновационное развитие как основа повышения конкурентоспособности АПК России .....	98
<i>Сатаев Р.И., Красников А.Г.</i> Пути повышения эффективности производства и реализации молока .....	105

<i>Терентьева В.А., Поляков М.В.</i> Увеличение производительности труда от использования микробиологического удобрения «АЗОТОВИТ».....	111
<i>Тимонина Л.Д., Чихман М.А.</i> Обеспечение роста объемов производства зерна на основе совершенствования предпосевной обработки семян в ООО «Прогресс» Сасовского района Рязанской области.....	116
<i>Фочкина О.Н. Романова Л.В.</i> Перспективы развития овощеводства закрытого грунта в условиях политики импортозамещения .....	122

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ**

Одна из главных задач бухгалтерского учета – это предупреждение снижения результативных показателей финансово-хозяйственной деятельности организаций и выявление внутренних резервов для стабилизации его финансовой устойчивости [1, с. 60].

Для решения данной проблемы немаловажную роль играют выявление должников организации, достоверное и полное отражение дебиторской задолженности в учете предприятия, а также постоянный контроль за своевременным возвращением дебиторской задолженности [5, с. 140].

Дебиторской задолженностью признается сумма долга, которую должники должны выплатить хозяйствующему субъекту. Дебиторская задолженность включает в себя расчеты с бюджетом, с покупателями и заказчиками, по авансам выданным, с персоналом по оплате труда, а также иными дебиторами.

Возникновению дебиторской задолженности предшествует заключение хозяйственных договоров между организациями, которые вступают между собой в деловые отношения. В том случае, когда должник не может в полном объеме оплатить всю сумму покупки и берет отсрочку на время, и возникает дебиторская задолженность. Возникновение дебиторской задолженности считается неотъемлемой частью осуществления финансово-хозяйственной деятельности организаций особенно в период ослабления финансовой устойчивости деятельности организаций [6, с. 215].

На размер задолженности влияет большое количество различных факторов: объем производства продукции, структура производимой продукции, емкость рынка, степень насыщенности рынка продукцией, системы расчетов с покупателями, финансового состояния контрагентов и т. д.

Часто факторы разделяют на внешние и внутренние. Предприятия не могут воздействовать на внешние факторы, которые могут приводить к возникновению и росту задолженности, в то же время влияние внутренних факторов обусловлено деятельностью самих организаций, следовательно, этими факторами предприятия могут управлять.

Подразделение факторов на внешние и внутренние, которые оказывают влияние на размер дебиторской задолженности, представлены на рисунке 1.

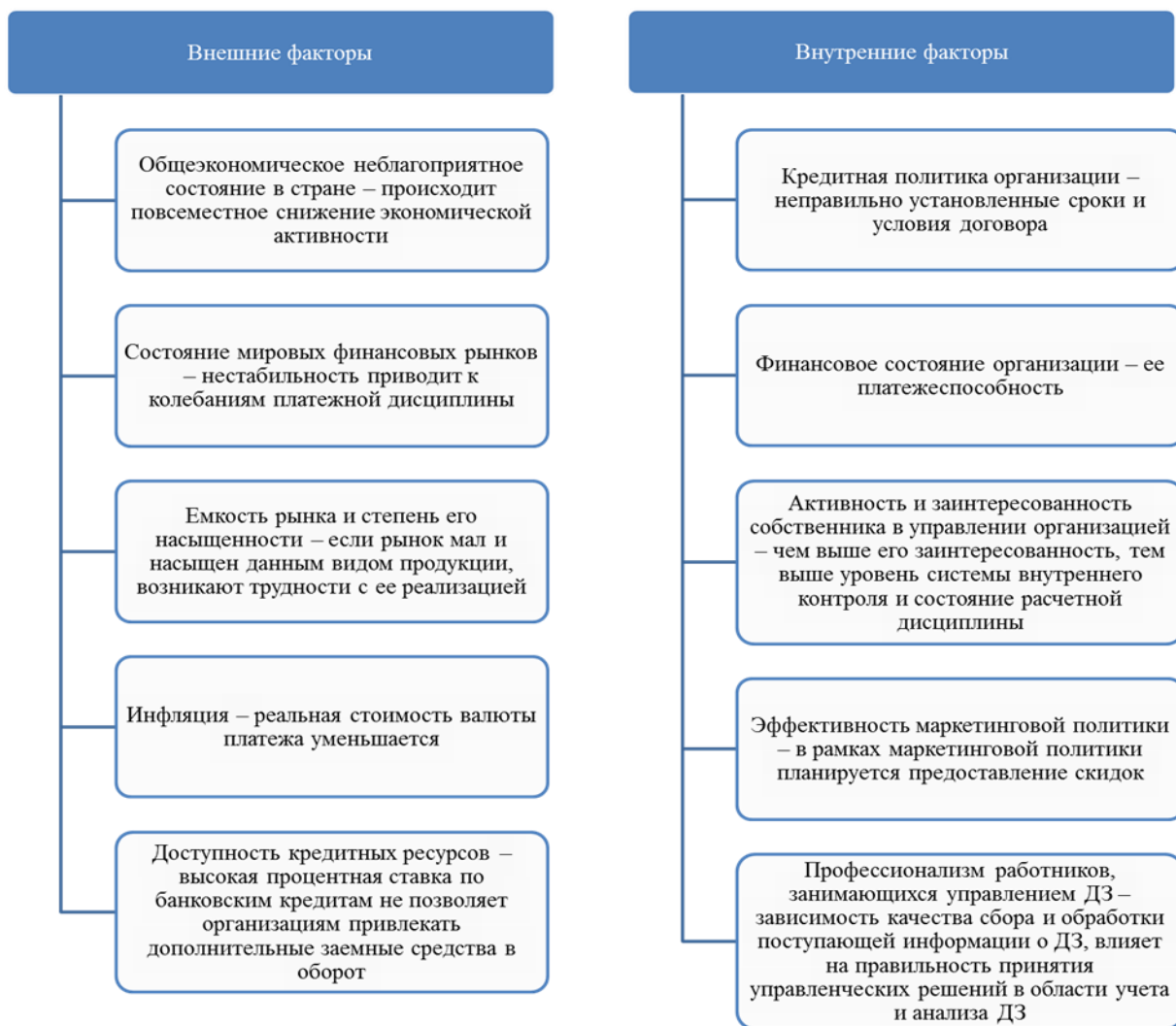


Рисунок 1. – Факторы, влияющие на уровень дебиторской задолженности

От величины и суммы дебиторской задолженности зависит:

- размер и структура оборотных активов организации, а также сумма вырученных средств;
- продолжительность операционного и финансового цикла на предприятии;
- скорость и время обращения оборотных активов организации;
- степень ликвидности и уровень платежеспособности предприятия;
- размер источников пополнения денежных средств организации [2, с. 79].

В связи с тем что возникновение дебиторской задолженности считается неотъемлемой частью функционирования любого предприятия, а ее величина оказывает непосредственное влияние на его финансовую устойчивость, целесообразно проводить ряд мероприятий, направленных на управление дебиторской задолженностью, а также контролировать ее размер [4, с. 397]. Для этого необходимо более детально изучить сущность понятия «дебиторская задолженность». Для этого рассмотрим определения данного понятия в трактовке различных авторов.

Таблица 1 – Монографическое исследование понятия дебиторской задолженности

Автор	Определение
Павлюк И. С.	Дебиторская задолженность – это средства, причитающиеся предприятию, но которые оно еще не получило, или обязательства контрагентов перед организацией по выплате денежных средств за предоставленные услуги или товаров
Володин А. А.	Дебиторская задолженность – это недополученная часть выручки организации от продажи продукции (работ, услуг), образующаяся из договора
Глушко Е. В.	Дебиторская задолженность подразумевает под собой средства, которые фирме задолжали его контрагенты: продавцы и покупатели
Бланк И. А.	Дебиторская задолженность – это сумма задолженности, причитающаяся организации, которая представлена денежными обязательствами юридических и физических лиц
Тихомиров Е.Ф.	Дебиторская задолженность это последствия предоплаты за приобретаемые сырье и материалы, либо товарный кредит, предоставляемый покупателям

Таким образом, были рассмотрены подходы ученых-экономистов к понятию «дебиторская задолженность».

Обобщив данные определения, можно сформулировать авторское понятие этого термина. Дебиторская задолженность – это часть оборотных средств, которая рассматривается как сумма недополученной выручки организации, которая выражается в сумме долга физических и юридических лиц перед организацией за поставленные товары, работы и услуги.

Из всего выше сказанного можно заключить, что грамотное управление дебиторской задолженностью организации является важной составляющей общей политики предприятия в области управления оборотным капиталом и формированием прибыли. Основная задача данной политики заключается в контроле за сроками и объемом возврата денежных средств организации [3, с. 198].

### *Библиографический список*

1. Ваулина, О.А. Мероприятия по укреплению финансового состояния предприятия/ О.А. Ваулина // Сб.: Информационное общество и актуальные проблемы экономических, гуманитарных, правовых и естественных наук : Материалы VII Междунар. научно-практич. конфер. – Рязань, 2011. – С. 59-62.

2. Ваулина, О.А. Система мероприятий по корректировке экономических процессов на предприятии/ О.А. Ваулина // Сб.: Актуальные проблемы экономики современной России. – СПб. : ГОУ ВПО Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, 2012. – С. 78-80.

3. Поликарпова, Е.П. Роль резерва по сомнительным долгам в обеспечении контрольной функции процесса управления дебиторской задолженностью/ Е.П. Поликарпова // Юбилейный сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава, аспирантов, соискателей и студентов Сборник научных трудов посвящен 15-летию со дня образования Кафедры Финансы и кредит. – Рязань : Изд-во РГАТУ. – 2011. – С. 196-200.

4. Кривова, А.В. Управление оборотным капиталом как фактор повышения уровня деловой активности предприятий/ А.В. Кривова // Сб.: 160-летию профессора П.А. Костычева посвящается. – Рязань : Издательство РГСХА, 2005. – с. 396-398.

5. Пикушина, М.Ю. Современные методы анализа финансового состояния сельскохозяйственных предприятий/ М.Ю. Пикушина, Е.В. Слотина, Н.В. Захарова // Сб.: Инновации молодых ученых и специалистов – национальному проекту «Развитие АПК» : Материалы Междунар. научно-практич. конфер. –Рязань : Изд-во РГСХА, 2006. – С. 138-142.

6. Пикушина, М.Ю. Современные подходы к анализу имущественного положения сельскохозяйственных предприятий/ М.Ю. Пикушина, С.В. Якимова// Сб.: Студенческая наука: современные технологии и инновации в АПК : Материалы студенческой научно-практич. конфер. – Рязань : Изд-во РГАТУ, 2015. – С. 214-216.

7. Залесский, В.Н. Влияние дебиторской и кредиторской задолженности на финансовую устойчивость предприятия на примере агропромышленного комплекса ООО «Вёрдазернопродукт»/ В.Н. Залесский, М.А. Чихман // Сб.: Проблемы регионального социально-экономического развития: тенденции и перспективы : Материалы студенческой науч.-практ. конф. – ФГБОУ ВО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева», 2017. – С. 158-163.

8. Требухина, М.А. Формирование эффективного механизма обеспечения устойчивого финансового состояния компании/ М.А. Требухина, М.А. Чихман // Сб.: Инновационные подходы к развитию агропромышленного комплекса региона : Материалы 67-й Международной науч.-практ. конф. – Рязань : Издательство РГАТУ, 2016. – 296 с.; Режим доступа: [http://www.rgatu.ru/archive/sborniki\\_konf/10/sbor\\_67\\_3.pdf](http://www.rgatu.ru/archive/sborniki_konf/10/sbor_67_3.pdf)

9. Поликарпова, Е. П. Порядок учета резерва по сомнительным долгам в сельскохозяйственных организациях/ Е.П. Поликарпова, Г.Н. Бакулина // Международный бухгалтерский учет. – № 46 (244). – 2012. – С. 19-25.

10. Калашникова, Н.А. Дебиторская задолженность – бухгалтерский и налоговый учет/ Н.А. Калашникова, И.В. Лучкова // Сб.: Сборник научных работ студентов Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева : Материалы научно-практ.конф. – Рязань : РГАТУ, 2011. – С. 213-220.



## **СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ РИСКОВ АГРАРНОГО СЕКТОРА В СТРАНАХ СЕВЕРОАМЕРИКАНСКОГО КОНТИНЕНТА**

В настоящее время наличие системы страхования рисков для аграрного сектора является одним из факторов, способствующих устойчивому развитию самого аграрного сектора. Следует отметить, что страхование является лишь одной из возможных стратегий управления рисками и должно применяться, когда компания сельскохозяйственного сектора идентифицирует все возможные риски для себя и идентифицирует риски, подлежащие страхованию. Мировой опыт показывает нам, что развитие системы страхования аграрного сектора экономики возможно по нескольким вариантам: предоставление услуг страхования без государственной помощи и участия исключительно частными страховыми компаниями (Швеция), оказание финансовой помощи с целью компенсации катастрофических потерь (США, Канада, Италия, Германия), участие государства в перестраховочных пулах (Испания, Португалия), предоставление субсидий для уплаты страховых премий по некоторым страховым продуктам (страхование от града и заморозков в Австрии, Испании и Франции), субсидирование программ мультирискового страхования (США и Канада) [1, с. 257].

Создание систем страхования для аграрного сектора предполагает организацию консультаций государственных органов с представителями страхового сектора, в ходе которых следует учитывать динамичность самих систем страхования и свойственные им ошибки. Следует отметить, что ни в одной стране мира нет 100% эффективной системы государственной поддержки страхования и управления рисками в сельскохозяйственном секторе, так как это требует бюджетных ресурсов и в большинстве случаев вызывает определенные искажения самого сектора и неэффективное их использование.

Обязательный характер страхования всегда воспринимается производителями как дополнительный налог, поэтому необходимо рассматривать другие меры стимулирования сельскохозяйственного сектора и обеспечения добровольного его участия в страховании [2, с. 438].

Необходимо четко определить правила и границы вмешательства государства в форме помощи в случае наступления катастрофических рисков. Подобная помощь не может быть обязательной. Она должна иметь конкретные критерии предоставления, быть вне административного распределения, то есть важно обеспечить получение возмещения всеми пострадавшими, квалифицированными таковыми на основании единых критериев [3, с. 100].

Среди возможных страховых программ можно выделить:

- страхование отдельных рисков (страхование единичных рисков и некоторых рисков комплексного характера может выполняться достаточно успешно коммерческими страховыми компаниями без государственного участия, например, страхование от заморозков или страхование от града);

- страхование нескольких рисков (подобные программы требуют очень тщательной разработки и районирования, они чаще всего поддерживаются государством через разнообразные мероприятия, но при этом государственная помощь не должна вытеснять страховые компании с рынка; со стороны государства возможно оказание поддержки страховых продуктов для отраслей или отдельных видов сельскохозяйственной продукции стратегического значения) [4, с. 237];

- индексное страхование, представляющее собой страхование на основе различных индексов (различные погодные параметры, параметры урожайности культур и т. п.) [5, с. 303].

Мировой опыт показывает, что лучше внедрять и развивать простые программы страхования отдельных сельскохозяйственных культур от отдельных рисков, которые бы соответствовали бюджетным возможностям, нежели претендовать на крупномасштабные программы, которые никогда не найдут необходимого бюджетного обеспечения [3, с. 101].

Все формы государственной поддержки должны оцениваться в соответствии с их потенциальной эффективностью с учетом положения сектора страхования в стране, целей и задач государственного участия и бюджетных возможностей. Полезен в этом случае и опыт ВТО, согласно которой меры государственной поддержки условно подразделяются на три категории – зеленую, голубую и желтую «корзины» [6, с. 280].

Зеленая корзина включает в себя возмещение убытков от стихийных бедствий, внедрение передовых научных достижений в производство, поддержку маркетинговой, информационной, финансовой и транспортной инфраструктуры, расходы на страхование урожая, развитие информационной поддержки села, модернизацию его инфраструктуры, финансирование научных исследований, ветеринарных услуг, выставочного дела и т. д.

По данным американских исследователей, впечатляющий прирост сельского хозяйства США за последние десятилетия был достигнут на 50% благодаря государственным инвестициям в сельскохозяйственную науку [7, с. 18].

Голубая корзина включает меры, ограничивающие размеры используемых сельскохозяйственных угодий и поголовья скота, а также меры компенсации в случае добровольного снижения объемов производства менее востребованных товаров сельхозпроизводителями. Например, Соединенные Штаты субсидировали сокращение производства пшеницы путем посева на землях сидератов.

В желтую корзину включены прямые субсидии, стимулирующие объемы производства, то есть речь ведется о прямом финансировании конкретной

культуры на гектар посева или поголовья скота. Это включает в себя компенсацию стоимости удобрений, химикатов и т. п., а также разные льготы при покупке горюче-смазочных материалов. Меры поддержки желтой корзины в развитых странах ежегодно сокращаются за счет перераспределения средств в зеленую корзину.

Развитие сельского хозяйства находится в прямой зависимости от прибыльности фермерского труда. В развитых странах это понимают и осуществляют политику ценового регулирования [3, с. 101].

Например, в США 2 вида цен. При первом варианте реализация сельскохозяйственной продукции происходит по рыночным ценам, которые могут быть как равны целевым ценам, так и превышать их или, напротив, быть ниже. К концу года, а в ряде случаев и в течение года через системы авансовых платежей фермеру выплачивается разница между целевой ценой и продажной ценой, если она ниже. Именно целевая цена является для американского фермера экономической реальностью, то есть конечной ценой продажи, которая получила название гарантированной. Второй вид цен носит название залоговых цен. Исходя из норм Сельскохозяйственного закона 1985 г., американские фермеры имеют право продавать свои товары на свободном рынке, продавать их по контрактам, закладывать их на хранение непосредственно в хозяйстве в ожидании более высоких рыночных цен или сдавать их под залог в Товарно-кредитную корпорацию (Commodity Credit Corporation). В последнем случае заложенная продукция может быть выкуплена фермером в течение 9 месяцев. Если этого не произойдет, она станет собственностью Корпорации, и фермер получит денежную компенсацию по залоговой цене за вычетом затрат на хранение. Залоговая цена является нижней границей гарантированных цен на продукцию сельского хозяйства. Когда на протяжении девяти месяцев мировые цены не будут превышать залоговую цену, фермер имеет возможность выкупа продукции по мировым рыночным ценам. Фермер получает, таким образом, чистую прибыль за счет разницы залоговой цены и цены мирового рынка [8, с. 45].

Общей основой для ценообразования в сельскохозяйственном секторе зарубежных стран выступает приведение закупочных цен на продукцию аграрного сектора в соответствие с необходимыми затратами на ее производство и реализацию. В то же время имеется стремление учета уровня и динамики мировых цен. Важной ценовой функцией остается регулирование сельскохозяйственных доходов с целью отраслевого развития.

В Соединенных Штатах поддержка сельского хозяйства осуществляется в рамках самых разных программ. Одной из них является «Продовольственная помощь» («помощь потребителю, не обидев добытчика»), в рамках которой выделяются значительные бюджетные средства. Суть этой программы заключается в том, чтобы при разумном повышении цен на продукты питания, например, из-за плохого урожая, не пострадали не только малообеспеченные

люди, но и фермеры. Для этого США применяют систему талонов – Food Stamps – и программы детского питания [3, с. 104].

В Канаде фермер может получить субсидию в случае уменьшения общего дохода от всех видов деятельности на его ферме независимо от производства, которое принесло убытки.

Выплаты осуществляются на основе сравнения фактического дохода со средним фермерским доходом по стране за последние пять лет. Чистая прибыль рассчитывается на основе доходов и расходов по всей производственной деятельности фермера в рамках определенной системы учета запасов, включая нереализованную продукцию. Если чистая прибыль падает ниже среднего нормативного значения, то фермеру выплачивается субсидия, которая также зависит от степени снижения дохода. Выплаты производятся в течение 60–90 дней с момента подачи финансового отчета [9, с. 307].

В случае стихийных бедствий канадские фермеры получают помощь не только в форме субсидий. Государство разработало дополнительную программу помощи, чтобы устранить разрывы между моментами самих стихийных бедствий и моментами предоставления помощи, предусмотренной основной программой. Финансирование предназначено для возобновления деятельности (например, осуществление расчистки и дезинфекции животноводческой фермы в связи с ураганом, ремонт построек после урагана), для борьбы с возможными последствиями (вакцинация, если существует риск инфекционного заражения или распространения эпидемии), покрытие ущерба, не покрытого системой частного страхования, для утилизации пострадавшей продукции, которую невозможно реализовать на рынке, для увеличения финансовых ресурсов с целью продолжения деятельности [8, с. 48].

Важно учитывать и позитивный опыт США в части кредитования сельхозпроизводителей. Даже в кризисные периоды американские банки не прекращают кредитование и не увеличивают ставки кредитования. При поддержке правительства они действуют в противоположном направлении, понимая, что если сельхозпроизводитель не имеет возможности получения кредита по причине слишком высокой ставки, то он, как следствие, не имеет возможности покупки техники или семян, а, следовательно, не сможет произвести продукцию. В условиях, когда вся экономика базируется на потреблении, а не на кооперации из-за роста кредитных ставок проиграет вся экономика [10, с. 135].

Таким образом, проведенный анализ позволяет, прежде всего, подчеркнуть, что добиться эффективности в управлении рисками аграрного сектора возможно только при достижении синергетического эффекта в реализации всех функций управления рисками: планирования, организации, мотивации и контроля. Отдельно взятая страна, имея свои социально-экономические условия, традиции и другие особенности, выбирает собственный вариант построения системы управления рисками в аграрном секторе, в том числе на основе передового зарубежного опыта [3, с. 105].

### *Библиографический список*

1. Мартынушкин, А.Б. Современное состояние, проблемы и перспективы развития цифрового сельского хозяйства в России/ А.Б. Мартынушкин // Сб.: Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития : Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 256-262.
2. Старченков, К.А. Рынок сельскохозяйственного страхования: проблемы и пути развития/ К.А. Старченков, А.Б. Мартынушкин // Сб.: Молодежь и XXI век – 2019 : Материалы IX Международной молодежной научной конференции. – Курск : ЗАО «Университетская книга», 2019. – С. 436-439.
3. Николаев, Д.А. Анализ международного опыта управления рисками в аграрном секторе/ Д.А. Николаев, Л.Х. Боташова, В.И. Прасолов // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 5. – С. 99-106.
4. Мартынушкин, А.Б. Агрострахование как элемент системы управления рисками в АПК/ А.Б. Мартынушкин, В.С. Конкина // Сб.: Будущее науки – 2016 : Материалы 4-й Международной молодежной конференции. – Курск : ЗАО «Университетская книга», 2016. – С. 235-238.
5. Мартынушкин, А.Б. Состояние и тенденции развития отечественного машинно-тракторного парка/ А.Б. Мартынушкин, Е.В. Меньшова, М.В. Поляков // Сб.: Инновации в сельском хозяйстве и экологии : Материалы Международной научно-практической конференции. – Рязань : Издательство ИП Жуков В.Ю., 2020. – С. 300-305.
6. Старченков, К.А. Риски мошенничества в агростраховании и направления их минимизации/ К.А. Старченков, А.Б. Мартынушкин // Сб.: Проблемы развития современного общества : Материалы 4-й Всероссийской научно-практической конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 279-282.
7. Мартынушкин, А.Б. Формирование системы управления рисками сельскохозяйственных предприятий : автореф. дис. ... канд. экон. наук/ А.Б. Мартынушкин. – М. : Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова, 2008. – 24 с.
8. Бараева, Ю.В. Классификация экономического риска в сельском хозяйстве/ Ю.В. Бараева, Н.А. Кабанова, Н.Е. Рыженкова // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 6. – С. 44-49.
9. Мартынушкин, А.Б. Оценка трудовых ресурсов в АПК: инновационные методы/ А.Б. Мартынушкин, М.В. Поляков, Е.В. Меньшова // Сб.: Инновации в сельском хозяйстве и экологии : Материалы Международной научно-практической конференции. – Рязань : Издательство ИП Жуков В.Ю., 2020. – С. 305-309.
10. Мартынушкин, А.Б. Развитие системы сельскохозяйственной потребительской кооперации в России/ А.Б. Мартынушкин // Сб.: Сборник

научных трудов 5-й Международной молодежной научной конференции. – Курск : ЗАО «Университетская книга», 2018. – С. 131-136.

11. Рыбаков, В.В. Договор лизинга сельскохозяйственной техники в сфере обеспечения государственных нужд/ В.В. Рыбаков, Д.В. Виноградов // Международный научный журнал. – 2015. – № 2. – С. 46-50.

12. Щур, А.В. Безопасность жизнедеятельности/ А.В. Щур, Д.В. Виноградов, В.П. Валько и др. // Белорусско-Российский университет, Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева. – Рязань : ИП «Жуков В.Ю.», 2018. – 326 с.

13. Ванюшина, О.И. Дифференциация подходов к управлению рисками в сельскохозяйственном производстве различных стран/ О.И. Ванюшина, Е.В.Меньшова // Сб.: Инновации в сельском хозяйстве и экологии : Материалы Междунар. научно-практ. конф. – Рязань : ИП Жуков В.Ю., 2020. – С. 103-108.

14. Поликарпова, Е.П. Проблемы налогового реформирования/ Е.П. Поликарпова // Сб.: Вклад университетской аграрной науки в инновационное развитие агропромышленного комплекса : Материалы 70-й Международной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С. 356-361.

**УДК 330.101.541**

*Дедова Е.С.,  
Ванюшина О.И.,  
Барсукова Н.В., к.э.н.  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **ВЛИЯНИЕ КОРОНАВИРУСА COVID-19 НА ЭКОНОМИКУ РОССИИ**

Коронавирус COVID-19 – это глобальное явление, которое распространяется сейчас по всему миру, оказывая негативное влияние не только на здоровье человека, но и на экономику стран. Поэтому в настоящее время эпидемия коронавируса COVID-19 стала одной из главных угроз для мировой экономики и финансовых рынков. Вирус, обнаруженный в декабре 2019 года в китайском городе Ухань, заразил на сегодняшний момент уже более 40 миллионов человек в 110 странах мира согласно данным Всемирной организации здравоохранения. Чтобы сдержать распространение вируса, Правительства многих стран, в том числе и в России были вынуждено закрыть страну, ограничив передвижение людей и затормозив бизнес-операции. Все это привело к замедлению роста экономики стран [6, с. 77].

Влияние коронавируса на экономику России проявляется по разным направлениям, в разных формах, с разной тяжестью последствий, но захватывает все сферы деятельности и все население. Началось все с сокращения турпотока китайских туристов, что сказалось на доходах

экономики развлечений, авиаперелетах, на тратах нерезидентов на территории России. Далее стал сокращаться экспорт сырьевых товаров в Китай – как минеральных (70% всего экспорта России в Китай), так и несырьевых (продукты питания, древесина). Параллельно уменьшался и импорт – из зараженных территорий и останавливающихся предприятий, что сказалось на торговом балансе России и на обеспеченности рядом импортируемых китайских товаров. Снижение спроса со стороны Китая на российские энергоресурсы стало фактором торможения их добычи [2, с. 285].

Уже сегодня очевидно, что пандемия коронавируса, наложившаяся на разбалансированный крупными «игроками» рынок углеводородов, повлияла на экономику всех стран мира. Россия находится в самом эпицентре кризиса. Необходимо решать проблемы, вызванные перепроизводством углеводородов и падение потребления товаров и услуг внутри страны. Поэтому приходится решать эти задачи в совершенно новых условиях, когда целые направления бизнеса по всему миру, такие как международные авиа-, авто- и железнодорожные перевозки, туризм, гостиничный и ресторанный бизнес, бьюти-индустрия, сфера массовых мероприятий (спорт, концерты, фестивали и др.) и завязанные на них производственные и логистические цепочки парализованы, а люди, чей основной источник дохода напрямую зависел от них, не могут активно участвовать в восстановлении экономики.

В России сложилась двоякая ситуация, когда, с одной стороны, государство пытается избежать жертв от вируса COVID-19, а с другой – с марта 2020 года блокирует сферы розничной и мелкооптовой торговли, закрывая сферу услуг, приостанавливая работу детских садов, школ, университетов, библиотек, центров дополнительного образования и досуга, серьезно ограничивая возможность свободного передвижения, вводя обязательные требования по ношению средств индивидуальной защиты.

В результате происходит частичная или полная потеря доходов населением, вызванная внешними и внутренними экономическими факторами, и это требует незамедлительного вмешательства со стороны Государства, и чем дольше будет длиться вся серьезность сложившейся ситуации, тем тяжелее будут последствия. Все происходит по принципу домино, то есть одна за другой впадают в состояние комы одна сфера экономики за другой. Это обусловлено тем, что выдернутые из бюджетов домохозяйств, накопленные или кредитные денежные средства, не пополняются, как это было до режима ограничительных мер, направленных на борьбу с распространением коронавируса. Кругооборот денежных средств в экономике, в экономике потребления, когда рост производства товаров и услуг напрямую зависит от роста покупательской способности населения, стремительно уменьшается. В режиме экономии теперь находятся не только малоимущие, пенсионеры, люди, лишенные возможности на равных конкурировать на рынке труда, но и большая часть так называемого среднего класса населения. Именно средний класс формировал в России необходимый для развития и роста экономики

спрос.

Сильнее всего негативное влияние из-за ситуации с коронавирусом в России почувствовал малый бизнес, занятый в самых разнообразных видах услуг. В правительстве и руководстве страны это понимают и пытаются сосредоточить усилия на том, чтобы дать малому бизнесу возможность «переждать», и разрабатывают меры по комплексной поддержке.

В результате недополученные малым и средним бизнесом оборотные средства в сочетании с постоянными затратами на ведение предпринимательской деятельности неизбежно влекут за собой сокращение издержек, что в свою очередь обусловило вторую и последующие волны безработицы, а также падение потребительского спроса. Банковский сектор экономики, активно участвующий в обороте денежной массы и обслуживающий большую часть наличных и безналичных операций физических и юридических лиц, испытывает на себе всю серьезность ситуации. Туризм и отдых, активно развивающийся за счет внутренних ресурсов и за счет роста иностранных туристов, моментально лишился всех оборотных средств. Индустрия красоты и здоровья, работающая на рынке с высокой конкуренцией за клиентов, недалеко ушла от отрасли туризма.

Аграрный сектор экономики в меньшей степени пострадал от негативного влияния кризиса, поэтому инвестиции в этом направлении – хорошая мысль и решение [3, с. 89]. К счастью для сельского хозяйства России, эпидемия коронавируса пришла в нашу страну на том этапе, когда большинство затрат на текущий год уже были сделаны: семена и ГСМ куплены, планы намечены. На расписании сельскохозяйственных работ пандемия тоже сказалась в минимальной степени.

По мнению многих экспертов и аналитиков, российская экономика планомерно двигается в направлении крупнейшего за четверть века кризиса, а мировая экономика в целом, со времен 1-й и 2-й Мировых войн не была так близка к краху [4, с. 12]. В период с апреля по июнь потери национальной экономики составили 18%, а доходы населения упали на 17%. В денежном эквиваленте, основываясь на статистике Росстата по работающему населению и средней зарплате, оборот экономики снизился от 3 до 4 триллионов рублей. ВВП в 2020 году, по всей видимости, снизится в рамках 4–5%. При оптимистическом прогнозе в 2021 году Россия сможет отыграть потери, показав рост до 5% [1, с. 179]. Но это станет возможным, только если Правительство реализует следующий комплекс мер для полноценной поддержки и выхода из кризиса предприятий среднего и малого бизнеса:

- 1) пересмотр бюджета на 2020 год и его разбивка по оставшимся месяцам с возможностью перераспределения заложенных в него финансовых ресурсов;
- 2) в режиме реального времени выполнять объем, обращающейся внутри страны денежной массы, по возможности ее наращивая;
- 3) жесткое регулирование всех внутренних операций с иностранными валютами и биржевое регулирование;



4) борьба с безработицей – субсидирование работодателям на весь срок антикризисных мер части налогов;

5) вовлечение всего трудоспособного населения, получившего статус безработного в 2020 году, на сезонные и иные работы [7, с. 113].

По мнению многих специалистов и аналитиков России, с появлением коронавируса и самоизоляции скорость цифровизации экономики возросла в 10 раз [5, с. 189]. Карантин и самоизоляция вынудили многих работников, школьников и студентов в России уйти на удаленную работу или обучение в дистанционном формате. Именно благодаря внедрению цифровых инновационных технологий и развития IT-бизнеса позволило работать и учиться удаленно.

В связи с разворачивающейся второй волной роста заболеваемости коронавирусом экономика России остается в зоне существенного риска, прежде всего, вследствие общей неопределенности, связанной с COVID-19. При этом сценарий дальнейшего восстановления объемов производства после их резкого сокращения в апреле-мае по-прежнему выглядит вполне вероятным, но темпы восстановления вряд ли будут столь быстрыми, как это казалось возможным еще месяц-полтора назад. По мнению многих экспертов, вторая волна коронавируса может только усугубить ситуацию.

В сентябре 2020 был утвержден план по восстановлению экономики после кризиса, вызванного пандемией. Сейчас реализуется как раз первый этап. В октябре месяце начался уже второй этап. Продлится он до июня 2021 года. Он включает стабилизацию экономики и снижение безработицы, а также возвращение реальных доходов населения на уровень не ниже, чем в 2019 году. Третий этап – выход на траекторию роста ВВП и устойчивый рост доходов [9, с. 384].

Таким образом, коронавирус стал не только мировой проблемой, но и оказал огромное влияние на экономику и социальную жизнь общества. Государство и люди начинают осознавать, какие сферы деятельности действительно важны для общества, в каком направлении необходимо осуществлять структурные преобразования в будущем. Правительству России необходимо существенно пересмотреть налоговую нагрузку и регуляторные требования в период стабильности в отношении тех сегментов бизнеса, которые, как показал кризис, больше всего пострадали. По самым оптимистическим прогнозам, экономика страны будет выходить из кризиса год-полтора [8, с. 165].

### *Библиографический список*

1. Барсукова, Н.В. Модель оценки эффективности реализации государственных программ Рязанской области/ Н.В. Барсукова // Сб.: Современные проблемы экономики и менеджмента. Сборник научных трудов, посвященный 50-летию кафедры экономики и менеджмента. – Рязань :

Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева, 2017. – С.174-179.

2. Ванюшина, О.И. Моделирование оптимального разрешения сети оптовых продовольственных рынков/ О.И. Ванюшина, В.Н. Минат // Сб.: Актуальные проблемы современной науки. – Рязань : Рязанский институт развития образования, 2018. – С. 282-287.

3. Ванюшина, О.И. Цифровая трансформация сельского хозяйства России: состояние и перспективы/ О.И. Ванюшина // Сб.: Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития : Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 87-93.

4. Ванюшина, О.И. Теоретические аспекты повышения эффективности Российской финансовой среды/ О.И. Ванюшина, В.Н. Минат // Сб.: Донецкие чтения 2018: Образование, наука, инновации, культура и вызовы современности. – Донецк : Донецкий национальный университет, 2018. – С. 11-13.

5. Герасимова, Т.Е. Цифровая экономика и финансовая грамотность населения/ Т.Е. Герасимова, Н.В. Барсукова // Сб.: Наука молодых – будущее России : Материалы 4-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. В 8-ми томах. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 188-192.

6. Дедова, Е.С. Влияние пандемии коронавируса на отрасль сельского хозяйства России/ Е.С. Дедова, Ванюшина О.И., Барсукова Н.В. // Сб.: За нами будущее: взгляд молодых ученых на инновационное развитие общества : Материалы Всероссийской молодежной научной конференции. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2020. – С. 77-81.

7. Дедова, Е.С. Мероприятия, направленные на повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления Рязанской области/ Е.С. Дедова, О.И. Ванюшина // Сб.: Проблемы и перспективы развития России: молодежный взгляд на будущее : Материалы 2-й Всероссийской научной конференции. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 110-113.

8. Королева, Е.И. Разработка направлений государственной и региональной политики поддержки малого предпринимательства (на примере Рязанской области)/ Е.И. Королева, О.В. Лозовая // Сб.: Проблемы и перспективы развития России: молодежный взгляд в будущее : Материалы 2-й Всероссийской научной конференции. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 162-167.

9. Старченков, К.А. Приоритетные социально-экономические аспекты проживания в сельских поселениях/ К.А. Старченков, О.И. Ванюшина // Будущее науки 2019 : Материалы 7-й Международной молодежной научной конференции. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 383-386.

10. Матвеева, Н.В. Особенности дистанционного ведения бухгалтерского учета в современных условиях/ Н.В.Матвеева // Сб.: Современные вызовы для АПК и инновационные пути их решения : Материалы 71-й Международной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2020. – С. 184-188.

11. Поликарпова, Е.П. Проблема управления трудовыми ресурсами в преодолении экономического кризиса/ Е.П. Поликарпова, Е.В. Стишкова // Сб.: Совершенствование системы подготовки и дополнительного профессионального образования кадров для агропромышленного комплекса : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2017. – С. 282-286.

**УДК 657**

*Дядик С.Н.,  
Поликарпова Е.П., к.э. н.  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

### **ПРОБЛЕМА УЧЕТА ВЫДАЧИ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПО ПЛАТЕЖНОЙ ВЕДОМОСТИ**

Среди всех выплат сотрудникам экономического субъекта большая доля приходится на оплату труда. Заработная плата – это полученные работником вознаграждения за выполненную работу, которая может выдаваться как в денежной, так и в натуральной форме. Ее выплата подразумевает выдачу частных сумм отдельным лицам, которые в сумме составляют значительную величину денежных средств.

В настоящее время работодатель может выдавать заработную плату как наличным способом, так и безналичным. Многие экономические субъекты, в том числе осуществляющие экономическую деятельность в аграрной сфере, переходят на безналичную форму таких расчетов, но немалая их доля осуществляет эту операцию наличными денежными средствами.

Наличные денежные средства выдаются сотруднику организации из кассы. В сельскохозяйственных организациях на данный момент нередко можно встретить соответствующие кассовые операции. Список сотрудников в ведомости выдачи заработной платы в указанных производственных экономических субъектах, как правило, довольно большой.

Согласно Указанию Банка России от 11.03.2014 N 3210-У выдача наличных денег для выплаты, в том числе заработной платы, работникам осуществляется по расходным кассовым ордерам, расчетно-платежным ведомостям и платежным ведомостям [7].

Однако порядок документального оформления рассматриваемых операций и их отражения в кассовой книге в нормативном документе достаточно подробно не раскрыт.

На практике в настоящее время сложился следующий порядок осуществления операций по выплате заработной платы сотрудникам организаций наличными денежными средствами. Выдача денежных средств производится на основании платежной ведомости, на протяжении 5 дней. В течение этого периода каждый сотрудник может приходить и получать заработную плату в разные дни. В платёжной ведомости напротив фамилии каждого получателя проставляется отметка о получении, который, получив денежные средства, ставит подпись.

По окончании периода выдачи денежных средств или ранее, в день, когда вся сумма по ведомости выдана, кассир ставит подпись в платежной ведомости, делая отметку о депонированной сумме, и передает ведомость в бухгалтерию, где ее проверяет бухгалтер и ставит подпись. И уже после этого обязательно в этот же день составляется расходный кассовый ордер на фактически выданную заработную плату работникам, то есть на ту, что была выдана по факту за весь период по данной ведомости. Только после этого делается запись в кассовой книге на основании выписанного расходного кассового ордера. Датой составления расходного кассового ордера будет являться последний день выдачи заработной платы, день, когда закрывается платежная ведомость.

Подтверждением выдачи оплаты труда сотруднику при этом является платежная ведомость с подписями лиц, которые получили денежные средства. Заполнение расходного кассового ордера нужно для того, чтобы сделать запись в кассовой книге о выдаче суммы заработной платы.

Кассир каждый день заполняет кассовую книгу, соответственно выдавая денежные средства из кассы, он должен ежедневно отражать соответствующую сумму кассовой книги. Запись в кассовую книгу надо делать на основе подтверждающих документов, в данном случае это расходный кассовый ордер.

Согласно принципу своевременности для обеспечения точности и достоверности учетной информации расходный кассовый ордер следует заполнять в те дни, когда они пришли и записывать в кассовую книгу. Именно составленный и отраженный в кассовой книге расходный кассовый ордер является основанием для отражения операций по выбытию денежных средств из кассы.

Если денежные средства по ведомости выдаются фактически в течение нескольких дней, а не полностью в первый день, возникает принципиальная проблема учета рассматриваемых операций. Получается, что факт хозяйственной жизни – выбытие определенной суммы денежных средств из кассы, отражается в бухгалтерском учете не в день ее осуществления, а позже – в день, когда закрывается платежная ведомость. Первичный документ (расходный кассовый ордер) составляется тоже не в день операции, и, что принципиально важно, остаток наличных денежных средств, показанный в кассовой книге на дату выбытия денежных средств, не соответствует фактическому остатку в кассе.

В письме Банка России от 04.10.1993 N 18 говорится о том, что оплата труда, производится кассиром по платежным (расчетно-платежным) ведомостям без составления расходного кассового ордера на каждого получателя [4]. Нормативный документ утратил силу, однако в нем дается более понятное пояснение о том, что расходный кассовый ордер на каждого сотрудника не заполняется, а составляется общий расходный кассовый ордер в конце, когда вся заработная плата выдана или же истек срок ее выдачи, на общую выданную сумму работникам.

В документе, который в настоящее время регулирует ведение кассовых операций, нет информации, которая бы давала конкретное пояснение по этому вопросу. Никаких четких правил по оформлению расходного кассового ордера и заполнению кассовой книги в дни выдачи заработной платы по платежной ведомости нет.

Поэтому организации продолжают исходить из общепринятых правил. Как написано выше, заполнять расходный кассовый ордер не на общую сумму, которая указывается в ведомости, не на каждого работника при получении заработной платы, а на фактическую выданную в течение нескольких дней заработную плату, при этом в кассовой книге не отражается выдача денежных средств каждому сотруднику.

Данный вариант составления расходного кассового ордера при выдаче заработной платы применяют многие организации на практике. Составлять расходный кассовый ордер на каждого сотрудника не удобно и не обязательно, потому что нормативные правила позволяют составить расходный кассовый ордер на общую выданную сумму. Если же в организации работает один сотрудник или вообще их мало, то тогда можно просто составить расходный кассовый ордер без ведомости. Это не будет нарушением, потому что в Указании Банка России от 11.03.2014 N 3210-У прописано, что для выдачи зарплаты может применяться в том числе и расходный кассовый ордер.

Отсутствие требования по оформлению расходного кассового ордера на каждого сотрудника из списка получателей денежных средств весьма рационально, так как позволяет не перегружать процесс документального оформления операций. Однако оформление Данного первичного документа на общую выданную сумму в последний день выдачи, если она заняла несколько дней, противоречит основным принципам своевременности и полноты учетной информации. Кроме того, в данном случае подавляется контрольная функция бухгалтерского учета, снижается эффективность и оперативность внутреннего контроля в организации.

Оптимальным представляется вариант ежедневного оформления расходного кассового ордера на выданную по факту общую сумму за этот конкретный день. Соответственно отражения ее в кассовой книге и формирования соответствующей бухгалтерской записи в день ее совершения. Бухгалтер в момент подписи расходного кассового ордера должен сверить общую сумму в нем с выданной суммой денежных средств по ведомости за день.

При этом в платежной ведомости нужно проставлять реквизиты нескольких расходных кассовых ордеров за каждый день выдачи в течение всего периода.

Однако научно-технический прогресс и совершенствование технологий в экономических процессах в целом позволяют решать более узкие проблемы.

Стоит отметить то, что постепенно многие организации, в том числе осуществляющие экономическую деятельность в аграрной сфере, переходят на полностью безналичную оплату труда, то есть перечисляют денежные средства на карты работникам, или частично безналичную, то есть как перечисляют заработную плату сотрудникам на карты, так и выдают ее лично из кассы. Выплата заработной платы персоналу организации наиболее часто осуществляется в безналичной форме с помощью пластиковых карт. Перечисления заработной платы производится на лицевые счета работников согласно специальному реестру с расчетного счета [2, с. 150]. Применение безналичной формы расчетов с сотрудниками позволит решить проблему учета выдачи наличных денежных средств по платежной ведомости.

Таким образом, никаких четких указаний в нормативных документах нет о том, когда надо оформлять расходный кассовый ордер при выдаче заработной платы наличными денежными средствами и как отражать ее в кассовой книге. Поэтому организации, не перешедшие полностью на безналичную форму оплаты труда, могут руководствоваться опытом других организаций и пользоваться общими правилами или делать это на свое усмотрение, но так, чтобы не нарушать принципы бухгалтерского учета. Переход на безналичную форму перечисления сумм сотрудникам неотъемлемо способствует решению проблемы.

### *Библиографический список*

1. Колесник, Н.Ф. Совершенствование нормативной базы бухгалтерского учета и отчетности в России/ Н.Ф. Колесник, Д.К. Байбикова //Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – № 5–2. – 2016. – С. 68-70.

2. Короткова, Э.А. Учебное пособие по дисциплине «Бухгалтерский (финансовый) учет»/ Э. А. Короткова. – Ярославль : Ярославская ГСХА, 2014. – 224 с.

3. Мизиковский, И.Е. Различия требований нормативного регулирования бухгалтерского учета и налогообложения по формированию и использованию резервов/ И.Е. Мизиковский, Е.П. Поликарпова // Сб.: Актуальные проблемы экономики и бухгалтерского учета : Материалы I Всероссийского научно-практического семинара (01.03.2017). – Нижний Новгород : Изд-во Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, 2017. – С. 222-227.

4. Письмо Банка России от 04.10.1993 N 18 (ред. от 26.02.1996) «Об утверждении «Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации».

5. Стишкова, Е.В. Сравнительная характеристика прямого и косвенного метода анализа движения денежных средств/ Е.В. Стишкова // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – № 3 (7). – 2010. – С. 82-84.

6. Туякова, З.С. Классификация денежных потоков организации в современном бухгалтерском учете/ З.С. Туякова, З.Р. Исхакова // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – № 10. – 2017. – С. 37-42.

7. Указание Банка России от 11.03.2014 N 3210-У (ред. от 19.06.2017) «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.05.2014 N 32404).

8. Федоскин, В.В. Анализ использования трудовых ресурсов и фонда оплаты труда/ В.В. Федоскин. – Рязань : ФГБОУ ВПО РГАТУ имени П.А. Костычева, 2014. – 54 с.

9. Хоружий, Л.И. Методика контроля достоверности показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности организации/ Л.И. Хоружий, Р.А. Алборов // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – № 4. – 2019. – С. 6-14.

10. Хоружий, Л.И. Оптимизация системы оплаты труда в отрасли сельского хозяйства/ Л.И. Хоружий, Ю.Н. Катков, Е.А. Каткова // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – № 2. – 2019. – С. 33-38.

11. Калинина, Г.В. Учет денежных средств/ Г.В. Калинина, И.В. Лучкова, Г.Н. Бакулина. – Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2018. – 148 с.

12. Лучкова, И.В. Организация учета наличных денежных средств на современном этапе/ И.В. Лучкова, Г.В. Калинина, Е.В.Меньшова // Сб.: Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2020. – С. 248-250.

**УДК 338.24**

*Капустина Т.А.,  
Конкина В.С., к.э.н.,  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **АГРОТУРИЗМ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Туризм является одним из предпринимательских видов деятельности, и, следовательно, он достаточно значителен и привлекателен для прогрессирования сельских районов. В туризме результаты отражаются не только в образовании некоторых рекреационных зон, посёлков, туристической

инфраструктуры, но и в совместных стараниях по диверсификации смежных и вспомогательных отраслей. Принимая во внимание текущее состояние экономики России, организация агротуризма, создание и сохранение сети туристических компаний, направленных на развитие данного типа туризма, достаточно значимы для создания плана активизации и диверсификации сельских поселений, перебарывания их депрессивности, оберегания этнических сельских ландшафтов, народных обычаев, содержание природных зон и территорий. Агротуризм – один из типов сельского и экологического туризма. Основная цель экологического туризма – изучение дикой окружающей среды, сохранение экологического баланса, пребывание в естественной среде без вреда для её целостности.

Аграрный туризм – это в первую очередь предпринимательская деятельность туристских компаний и сельских жителей по мобилизации гостей на сельские территории для отдыха и получения новых умений при ознакомлении с народными ремеслами, участии в разнообразных видах сельской деятельности, а также в реализации услуг и продукции местного производства.

Изначально агротуризм распространился на зарубежные страны, которые хотели спасти умирающие сельские поселения за счёт стимуляции ремесленного производства, культурных ценностей и национальных обычаев. Привлечение туристов в депрессивные сельские поселения сформировало платёжеспособный спрос на товары местного производства и сохраняло сформированный уровень жизни в сельскохозяйственных районах Европы [2]. Бесспорно, данная практика может быть востребована и в России.

В мировой практике эволюции аграрного туризма существует четыре концепции развития: англо-американская, азиатская, восточноевропейская и западноевропейская. Необходимо особо выделить, что возникновение аграрного туризма совпало с периодом кризиса в экономике разных стран, в частности в аграрном секторе.

Агротуризм владеет низкими барьерами для входа, он может содействовать образованию инфраструктуры в сельских районах в целом в сфере туризма, а также повышать качество жизни местных жителей.

Аграрный туризм начинает активно развиваться, особенно в странах Западной Европы, Юго-Восточной Азии, странах СНГ. В Российской Федерации этот тип туризма начинает зарождаться в таких краях, как Краснодарский и Ставропольский. Также он присутствует и в Ростовской области, в Карелии, на Алтае, в Калининградской, Псковской, Московской и Ленинградской областях [2]. Назвать его популярным и распространённым на данный момент достаточно тяжело в связи с наличием ряда проблем, таких как отсталость инфраструктуры сельских поселений, некачественные дороги, коммуникации, недостаточное число отелей, баз отдыха, которые могут принять туристов, организовать досуговые, культурно-познавательные мероприятия.



Основная задача формирования сельской политики – это взаимосвязь государства, гражданского общества и рынков. Данные элементы способны действовать вместе для достижения экономического, социального, культурного и экологического благосостояния сельских районов и для выработки концепции совокупного прогресса сельских районов.

Нужно обозначить, что позитивным шагом на пути решения указанных проблем является утверждение Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 г.». Программой рассчитан рост уровня социальной инженерии в сельских регионах, включая оснащение газом – до 61,5%, водой – до 63%; рост социальной роли прогресса села с точки зрения национальных интересов и привлекательности села для удобной жизни и трудоустройства; рост значимости рабочей силы в сельских поселениях и создание в обществе одобрительного отношения к сельскому образу жизни; совершенствование демографического положения; развитие институтов местного самоуправления и гражданского общества в сельской местности (Постановление Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 г. № 598) [3].

В соответствии с указаниями UNWTO (Всемирная туристская организация) сельские поселения можно классифицировать по трём видам. Первый – это сельские поселения, находящиеся на достаточно небольшом расстоянии от больших городов. Данные регионы испытывают трудности, связанные с давлением сегодняшнего городского планирования и прогресса, включая сложности землепользования, распространение имеющихся и потенциальных разногласий из-за конкурентного землепользования.

Второй вид – сельские поселения, переживающие экономический и социальный спад: снижается интерес к сельскому хозяйству, то есть снижение его производительности и отток населения, в основном молодёжи, в крупные города на заработки. В конечном итоге экономический спад увеличивается, что приводит к снижению качества жизни в сельской местности.

Третий вид касается более удалённых и неблагополучных поселений, часто находящихся в горах или на островах. В этих регионах уже наблюдается значительный спад, сокращение численности сельской рабочей силы и отказ от землепользования.

Совместные усилия органов государственной власти, местного самоуправления, общественных организаций могут быть направлены на развитие села. Достаточно весомый вклад в решение этой задачи может внести развитие агротуризма. Аграрный туризм предполагает проживание в сельской местности, знакомство с сельской жизнью, культурой, местными традициями и участие в тех видах работы, которые интересуют туристов (например, растениеводство, цветоводство, виноградарство, животноводство, производство продуктов питания).

Мотивами аграрного туризма являются стремление к смене нагрузок, желание уединения и отдыха на лоне природы, отказ от социальных

ограничений, приобщение к национальным особенностям повседневной жизни, использование экологически чистых продуктов в питании, одежде, косметики и т. д.

В сельской местности могут одновременно развиваться направления эко- и агротуризма, основанные на постоянно усиливающемся интересе и потребности в экологически чистых регионах отдыха и экологически чистых продуктах.

Агротуризм характерен для туристической деятельности в деревнях, сёлах, посёлках, на фермах и в прилегающих к городам районах. Рассматриваемый вид туризма ориентирован на то, чтобы изолироваться от шума и суеты в большом городе, сменить нагрузку на отдых и активные развлечения на свежем воздухе во время отдыха. Целью агротуризма является диверсификация экономики и региональной занятости в сельской местности. Агротуризм должен обеспечивать удовлетворение туристического спроса на развлекательные, спортивные и культурные мероприятия [4]. Также программа развития сельской местности предусматривает постройку и реконструирование спортивных объектов, наращивающих производственный и инфраструктурный потенциал сельской местности.

Основными составляющими сельского туризма являются:

- проживание за городом в частных домах, на фермах или в небольших отелях;
- питание на основе традиционной местной кухни с использованием органических продуктов питания;
- посещение музеев, выставок, экскурсий, археологических раскопок с целью изучения истории населённого пункта;
- сбор ягод, грибов, урожая с последующим приготовлением традиционных блюд местной кухни из собранных продуктов питания;
- посещение мест с живописными пейзажами;
- рыбалка, охота;
- прогулки по лесу, сбор лекарственных трав;
- спортивные мероприятия;
- получение знаний об особенностях местной национальной культуры и традиционного образа жизни;
- занятие местными ремеслами и предпринимательской деятельностью;
- мотивация, основанная на контакте с окружающей средой, где туристы находятся и имеют контакт с природой, местной архитектурой, гастрономией, народными обычаями и традициями.

Формирование и развитие аграрного туризма имеет ряд преимуществ:

- 1) обеспечение местного населения новыми рабочими местами;
- 2) активизация производства органических продуктов питания;
- 3) инвестирование в инфраструктуру и охрану окружающей среды сельского поселения;

- 4) повышение благосостояния местного населения, появление мотивации на получение новых профессиональных навыков и умений;
- 5) рост культурного уровня местного населения;
- 6) развитие инфраструктуры и сервиса;
- 7) улучшение экономического положения района.

Аграрный туризм является значимой стратегией, которая помогает закрепить людей в сельской местности, создавать новые рабочие места и поддерживать социально-экономическое развитие угасающих районов, что очень значимо в кризисных условиях.

Аграрный туризм поддерживает и сохраняет жизненное пространство в сельской местности, при этом несёт пользу и жителям городов, так как он вносит разнообразие в их образ жизни, новые знания и навыки, расширение кругозора, ведение здорового образа жизни, повышение спроса на органические продукты, улучшение качества жизни для современных и будущих поколений [1]. Эта роль становится все более актуальной в условиях современной реальности, если брать во внимание сокращение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды, рост урбанизированного пространства. В итоге развитие аграрного туризма содействует решению разнообразных проблем в социальном, политическом, экономическом и образовательном сегментах. Одновременно с этим сельские территории сохраняют свою самобытность, не теряя свой национальный колорит, местные традиции и ремесла.

Аграрный туризм предпочитают самые разные слои туристического общества. Это и предприниматели, которым уже наскучила насыщенная жизнь большого города, и семьи с детьми, которым удобно и интересно времяпрепровождение на природе. Это также и пожилые люди, которые могут заниматься сбором грибов и ягод в экологически чистой окружающей среде, консервированием, обменом опытом с местными жителями. Ещё это могут быть люди любой возрастной группы, предпочитающие активный образ жизни, стремящиеся освоить новое, необычное, которые хотят получить новые навыки и знания.

Развитие агротуризма требует эффективного маркетинга, который включает следующие условия:

- глубокое насыщение рынка как базовыми услугами (доставка к месту назначения, обеспечение местожительством, питание), так и дополнительными (экскурсии, мероприятия, организация разнообразных видов работ и ремесел, досуг);

- развитие уже существующей инфраструктуры сельских территорий, строительство и восстановление путей, инженерных коммуникаций, создание сети мини-гостиниц, хостелов, коттеджей, усадеб для проживания туристов;

- исследование и определение потребностей различных сегментов рынка потребителей;

- создание базы данных деловых партнеров, в том числе с администрацией сельских поселений;

- создание и осуществление разнообразной системы продвижения, в том числе рекламы в сети Интернет, PR, участие в выставках и ярмарках, создание рекламных туров и др.

Таким образом, формирование и развитие агротуризма является одной из попыток улучшить сельские территории с экономической, социальной и экологической точек зрения и повысить эффективность их производства. Также аграрный туризм даёт возможность развития инфраструктуры, процветания сёл и деревень как истоков культурных традиций, ремесел, фольклора, особенностей быта, сохранения национальной самобытности регионов нашей страны. Развитие этого вида туризма не только поднимет значимость сельского населения на новый уровень, но и позволит развивать сельское производство за счёт увеличения производства его услуг и экологически чистой продукции, ориентированной на внутренний и внешний рынки. Несмотря на доступность ресурсов и заинтересованность туристических компаний, местных властей в развитии аграрного туризма, его разработка и развитие требуют системного подхода, а потому наиболее рациональным и эффективным путём может стать программное решение этой проблемы с учётом специфики регионов.

### *Библиографический список*

1. Баканова, А.А. Формирование и реализация системы развития сельского туризма в регионе : дис. ... канд. экон. наук/ А.А. Баканова. – СПб., 2019. – 191 с.

2. Енченко, И.В. Сельский туризм: российский и зарубежный опыт/ И.В. Енченко // Туризм на сельских территориях: опыт, проблемы, перспективы : Материалы III Международной научно-практической конференции, 13 мая 2018 г. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2018. – С. 244-248.

3. О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»: постановление Правительства РФ от 15 июля 2013 г. № 598. – Режим доступа: <http://government.ru/media/files/41d47baf642258e68c1b.pdf>

4. Плотников, В.А. Роль сельского туризма в возрождении регионов России/ В.А. Плотников, Г.В. Федотова // Туризм на сельских территориях: опыт, проблемы, перспективы : Материалы III Международной научно-практической конференции, 13 мая 2018 г. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2018. – С. 149-153.

5. Ваулина, О.А. Бухгалтерский управленческий учет/ О.А. Ваулина. – Рязань : РГАТУ, 2019. – 120 с.

6. Бышов, Н.В. Информационные технологии/ Н.В. Бышов, Е.В. Лунин, В.В. Текучев, О.А. Ваулина. – Рязань, 2014. – 108 с.

7. Ваулина, О.А. Мероприятия по укреплению финансового состояния предприятия/ О.А. Ваулина // Сб.: Информационное общество и актуальные проблемы экономических, гуманитарных, правовых и естественных наук : Материалы VII международной научно-практической конференции. – Рязань, 2011. – С. 59-62.

8. Шемякин, Б.В. Возможные резервы повышения фондоотдачи в сельском хозяйстве/ Б.В. Шемякин, О.А. Ваулина // Сб.: Конкурентное, устойчивое и безопасное развитие экономики АПК региона : Материалы межвузовской студенческой научно-практической конференции. – Рязань : ФГБОУ ВО РГАТУ, 2018. – С. 233-237.

9. Ваулина, О.А. Оптимизация производственно-отраслевой структуры с организацией зеленого конвейера/ О.А. Ваулина // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2010. – № 1. – С. 75-77.

10. Старченков, К.А. Приоритетные социально-экономические аспекты проживания в сельских поселениях/ К.А. Старченков, О.И. Ванюшина // Сб.: Будущее науки 2019 : Материалы 7-й Международной молодежной научной конференции. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 383-386.

11. Мажайский Ю.А. К проблеме типологизации сельских территорий/ Ю.А. Мажайский, В.Н. Минат, И.К. Родин // Сб.: Современному АПК – эффективные технологии : Материалы Международной научно-практической конференции. – Ижевск : Ижевская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. – С. 305-312.

12. Бычков, С.Н. Развитие социальной сферы в сельском поселении на 2020–2023 годы/ С.Н. Бычков, А.Г. Красников // Сб.: Поколение будущего: Взгляд молодых ученых-2019 : Материалы 8-й Международной молодежной научно-практической конференции, в 6-х томах. – Курск : ФГБОУ ВО Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 191-195.

13. Шкапенков, С.И. Анализ состояния социальной инфраструктуры сельских территорий Рязанской области/ С.И. Шкапенков, М.А. Чихман, Т.В. Торженева // Сб.: Инновационное научно-образовательное обеспечение агропромышленного комплекса : Материалы 69-ой Международной научно-практической конференции (часть I). – Рязань : Издательство Рязанского государственного агротехнологического университета, 2018. – 441 с. – Режим доступа: [http://rgatu.ru/archive/sborniki\\_konf/25\\_04/sbor\\_1.pdf](http://rgatu.ru/archive/sborniki_konf/25_04/sbor_1.pdf)

14. Виноградов, Д.В. Каталог основных завершенных научно-технических разработок (инноваций), предлагаемых к реализации в АПК/ Д.В. Виноградов, Н.В. Бышов, В.А. Захаров // Отчет о НИР. – Рязань : Рязанский государственный агротехнологический университет, 2012. – 96 с.

15. Иванов, Е.С. Экологическое ресурсоуправление/ Е.С. Иванов, В.В. Чёрная, Д.В. Виноградов и др. – Рязань : ИП «Жуков В.Ю.», 2018. – 514 с.

16. Shashkova, I. Development of priority markets in the region as a factor of increasing its competitiveness/ I. Shashkova, L. Romanova// Proceedings of the International Scientific Conference «Competitive, Sustainable and Secure Development of the Regional Economy: Response to Global Challenges» (CSSDRE 2018). Сер. «Advances in Economics, Business and Management Research» Editor Elena G. Russkova, Director, Institute of Economics and Finance, Volgograd State University.2018. – С. 650-653.

17. Романова, Л.В. Влияние грантовой поддержки КФХ на развитие сельских территорий/ Л.В. Романова, Л.В. Черкашина, Л.А. Морозова // Сб.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий : Материалы IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева». – 2020. – С. 407-411.

18. Поляков, М.В. Динамика демографических процессов на сельских территориях Рязанской области/ М.В. Поляков, М.В. Евсенина, Е.В.Меньшова // Сб.:Инновации в сельском хозяйстве и экологии : Материалы Международной научно-практической конференции. – Рязань : ИП Жуков В.Ю., 2020. – С. 370-374.

19. Меньшова, Е.В. Необходимость использования цифровых технологий при прогнозировании развития сельских территорий региона/ Е.В. Меньшова, Н.В. Барсукова, Е.А. Строкова // Сб.: Проблемы развития современного общества. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2020. – С. 426-432.

**УДК 338.436.33**

*Кашиникова Н.В.,  
Шашкова И.Г., д.э.н., профессор  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ**

Одним из элементов экономического роста в агропромышленном комплексе является использование информационных технологий.

Стабилизация уровня инвестиций в сельское хозяйство и рост конкуренции среди производителей сельхозпродукции являются свидетелями достижения определенного уровня зрелости агробизнеса в Российской Федерации. Стабильную тенденцию к росту в АПК набирают объемы и качественные характеристики применения современных цифровых технологий, систем хранения, сбора и обработки данных. Применение данных осуществляется из транзакционных, операционных систем и датчиков

спутников (рисунок 1). В связи с этим идет процесс наращивания объема данных, а, как следствие, потребности в качественной их обработке и достоверных выводах, которые могут служить фундаментом при принятии важных решений.



Рисунок 1 – Прием информации со спутника

Развитие интенсивного и эффективного сельскохозяйственного производства на современном этапе мирового сельскохозяйственного производства обеспечивается при помощи внедрения новых технологических процессов производства, а также за счет улучшения информационно-технологической базы при управлении этими процессами (рисунок 2).



Рисунок 2 – Применение различных цифровых технологий при управлении в сельском хозяйстве

Фактором эффективной работы сельскохозяйственного производства являются современные информационные технологии. Базисные элементы новых информационных технологий представляют собой компьютерные программы. В виде методов, методики обработки информации и





передавать параметры каждого объекта, включая его окружение (оборудование, датчики, способные измерять показатели микроклимата, почвы, растений и другое) в настоящий момент времени. Также они способны обеспечивать бесшовные каналы коммуникаций между внешними объектами и ними (рисунок 4).



Рисунок 4 – Пример замкнутого цикла производства – «от поля до прилавка»

Автоматизация большинства процессов сельскохозяйственного производства произошла благодаря следующему:

- 1) объединение объектов в единую сеть;
- 2) увеличившаяся производительная мощность компьютеров;
- 3) развитие облачных платформ и программного обеспечение;
- 4) на основе интернет-программ управление и обмен данными.

Все это стало возможным за счет создания цифровой модели полного цикла производства с включением связанных друг с другом звеньев цепочки интернет-вещей, способной с максимальной точностью планировать график работ, вводить в действие экстренные меры с целью предотвращения потерь в случае надвигающейся угрозы, рассчитывать и давать прогнозы по урожайности, себестоимости и прибыли от сельскохозяйственного производства.

В мировом масштабе на пороге «Второй зеленой революции» стоит агропромышленный комплекс. По оценкам экспертов передовых стран мира произойти это может за счет внедрения технологий точного земледелия, которые основаны на интернете вещей, способных вызвать резкое увеличение урожайности до больших масштабов, которых не наблюдалось во время изобретения гербицидов, тракторов, генномодифицированных семян.

В наше время можно наблюдать эволюцию технологий и их продвижение на более высокие и совершенные уровни. Благодаря чему впервые в истории агропромышленного комплекса производитель имеет возможность получить данные о каждом сельхозобъекте и его окружении, смоделировать и рассчитать алгоритм действий и предугадать результативность.

В прогнозы развития крупных сельскохозяйственных компаний во всем мире, автоматизация процессов сельскохозяйственного производства и цифровизация как можно большего их числа входит как осознанная необходимость.

Применение стандартных обработок сельскохозяйственных посевов, включающих удобрение, применение химических средств защиты и сплошной полив, не учитывают всех особенностей местности и изменчивости природы, что может повлечь за собой не продуктивный результат. Это может заключаться в проявлении невыявленных проблем и перерасходовании самих ресурсов. При наступлении засушливого периода или избытке увлажнения, при поражении сорняками, насекомыми, при нарушении норм внесения химических препаратов требуется срочное вмешательство человеческого фактора. При не своевременном обнаружении заболеваний сельскохозяйственных культур и их неправильном диагностировании и лечении они могут погубить урожай как частично, так и полностью.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что основной задачей современных информационных технологий, на настоящем этапе развития человечества, является максимальная автоматизация как можно большего количества этапов производственного цикла сельскохозяйственной отрасли с целью уменьшения потерь, оптимального уровня управления ресурсами и увеличения продуктивности современного бизнеса.

### ***Библиографический список***

1. Конкина, В.С. Современные цифровые технологии в сельском хозяйстве/ В.С. Конкина, А.Б. Мартынушкин // Сб.: Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С. 180-185.

2. Романова, Л.В. Основные тенденции развития информационно-коммуникационных технологий в агробизнесе/ Л.В. Романова, И.Г. Шашкова // Сб.: Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России : Материалы национальной научно-практической конференции. – 2019. – С. 303-308.

3. Черкашина, Л.В. Инвестиции в аграрные цифровые технологии/ Л.В. Черкашина // Сб: Биотехнологии и инновации в агробизнесе. – 2018. – С. 193-198

4. Ванюшина, О.И. Цифровая трансформация сельского хозяйства России: состояние и перспективы/ О.И. Ванюшина // Сб.: Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития : Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 87-93.

5. Кучер, Д.Е. Дорожить прошлым. Об Андрее Тимофеевиче Болотове/ Д.Е. Кучер, О.А. Захарова, Д.В. Виноградов. – Видное : РУДН, РГАТУ, 2020. – 164 с.

6. Захарова, О.А. Использование электронной информационно-образовательной среды вуза при дистанционном обучении/ О.А. Захарова, Ю.В. Доронкин, К.А. Абирова // Сб.: Современные цифровые технологии в агропромышленном комплексе : Материалы Международной научной конференции. – Рязань, 2020. – С. 383-386.

7. Черкашина, Л.В. Модернизация сельского хозяйства в условиях цифровой трансформации/ Л.В. Черкашина, Л.А.Морозова, Л.В. Романова // Сб.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий : Материалы IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева». – 2020. – С. 535-538.

8. Романова, Л.В. Инновации в АПК в условиях цифровизации/ Л.В. Романова, О.Н. Фочкина // Сб.: Современные цифровые технологии в агропромышленном комплексе : Материалы Международной научной конференции. – 2020. – С. 241-244.

9. Есенин, М.А. К вопросу использования беспилотных летательных аппаратов в технологиях утилизации незерновой части урожая в качестве удобрения/ М.А. Есенин, И.Ю. Богданчиков, А.Н. Бачурин // Материалы Всероссийской Национальной научно-практической конференции, посвящённой 80-летию со дня рождения профессора А.М. Лопатина. – Рязань : Изд-во, ФГБОУ ВО РГАТУ, 2020. – С. 88-94.

10. Результаты мониторинга почвенных неоднородностей на основе мультиспектральных снимков полей при утилизации незерновой части урожая в качестве удобрения/ И.Ю. Богданчиков, Н.В. Бышов, К.Н. Дрожжин, Д.О. Олейник, Е.В. Березовский // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. – 2020. – № 3 (47). – С.74-79; DOI 10.36508/RSATU.2020.64.67.013

11. Матвеева, Н.В. Особенности дистанционного ведения бухгалтерского учета в современных условиях/ Н.В.Матвеева // Сб.: Современные вызовы для АПК и инновационные пути их решения : Материалы 71-й Международной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2020. – С. 184-188.

12. Бышов, Н.В. Информационные технологии/ Н.В. Бышов, Е.В. Лунин, В.В. Текучев, О.А. Ваулина. – Рязань, 2014. – 108 с.

## **ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИЙСКОМ АПК**

Российский агропромышленный комплекс активно использует достижения современной науки. Особенно активно в эпоху цифровизации в сферу АПК стали внедряться информационные технологии. Появились коммерческие организации, предлагающие сервис информационной поддержки, направленный на предотвращение гибели пчёл и сокращение потерь от деятельности, связанной с применением пестицидов; сервис отслеживания сельскохозяйственного сырья и материалов; сервис мониторинга распространения инвазивных растений и качества проведения работ по их уничтожению; сервис по оцифровке логистики предприятия; сервис транспортных платформ по консолидации грузов с целью минимизации затрат по доставке; сервис электронных торговых площадок, позволяющий консолидировать закупки однотипной продукции для достижения эффекта объема; сервис мониторинга земель для страховых компаний с целью проведения независимого страхового расследования на стадии урегулирования убытков и др.

Успешные сельскохозяйственные предприятия принимают решения на основе информации, поступающей от метеостанций, дронов, спутников, датчиков и др. устройств, отслеживающих ситуацию на поле. Это дает им возможность своевременно проводить все агромероприятия, реализуя систему точного земледелия, минимизируя время на принятие решений, риски и затраты на производство.

Ряд коммерческих сельскохозяйственных предприятий переоборудовали свой автотракторный парк, установив GPS/Глонасс трекеры и датчики топлива. Для уборки урожая в кратчайшие сроки с минимальным парком сельскохозяйственных машин и минимизации затрат живого труда на предприятиях используют технологии автоматического вождения с компьютерным зрением (беспилотники), работающие в ночное время.

В животноводстве также активно используются автоматизированные технологии управления большинством технологических процессов, которые также дают возможность дистанционно следить за состоянием здоровья поголовья, его местонахождением.

И если в последние годы цифровые технологии могли позволить внедрить на свое предприятие только финансово-благополучные сельскохозяйственные организации, то в конце 2018 года Министерство сельского хозяйства РФ представило ведомственный проект «Цифровое

сельское хозяйство», анонсирующий целый комплекс мероприятий, направленных на внедрение цифровых технологий и платформенных решений в АПК. Цель данного проекта – стремительный рост эффективности деятельности предприятий АПК на новой технологической основе.

Проект предполагает формирование и развитие следующих программных продуктов:

1) национальной платформы цифрового государственного управления сельским хозяйством «Цифровое сельское хозяйство» (ЦСХ), интегрированной с цифровыми субплатформами регионов и муниципалитетов для управления сельским хозяйством на всех уровнях;

2) модуля «Агрорешения» – цифровой субплатформы, цель которой – повышение эффективности деятельности предприятий АПК за счет увеличения производительности труда на сельскохозяйственных предприятиях, сокращения удельных затрат предприятий на управление и снижение доли материальных затрат в себестоимости единицы сельскохозяйственной продукции;

3) отраслевой электронной образовательной среды «Земля знаний», создаваемой для дистанционного обучения специалистов аграрных предприятий.

На первом этапе запланировано создание и внедрение национальной платформы ЦСХ, которая должна упростить получение государственной поддержки сельскохозяйственными товаропроизводителями через единый цифровой ресурс. Однако для нормального её функционирования следует в первую очередь разработать концепцию и концептуальные требования к ЦСХ, функционально-технические требования к ней, принять соответствующие нормативно-правовые акты, создать информационно-телекоммуникационную инфраструктуру для функционирования платформы, разработать механизм функционирования системы мониторинга земель, регламент межведомственного взаимодействия, наполнить и зарегистрировать нормативные справочники, разработать механизм регулярной актуализации их содержания, разработать системы сбора, хранения и обработки данных и организовать сбор необходимой информации для наполнения системы (данные по землям сельскохозяйственного назначения, рабочему и продуктивному скоту, сельскохозяйственной технике, сельскохозяйственному сырью и готовой продукции), разработать систему интеллектуального анализа данных и прогнозирования, систему обеспечения интеллектуальной государственной поддержки, финансовой деятельности и финансового планирования.

На втором этапе предполагается запуск модуля «Агрорешения», который будет помогать товаропроизводителям принимать управленческие решения с учетом реального состояния дел на предприятиях. Однако для его запуска требуется разработка «Электронной торговой площадки», «Личных кабинетов сельскохозяйственных товаропроизводителей» для обеспечения взаимодействия участников аграрного рынка. Большая работа предстоит в сфере разработки и внедрения комплексных цифровых решений

для предприятий АПК, которые будут включать элементы интернета вещей (IoT), модули для самообучения и модули роботизации рутинных процессов («Умная ферма» (поле, стадо, теплица, переработка, склад), «ФХД для малого и среднего бизнеса», «Экспортер», «Совместное использование мощностей и техники», «Управление жизненным циклом продукта» и др.). Также на данном этапе Министерство сельского хозяйства России планирует создание экспериментальных цифровых фермерских хозяйств на базе образовательных организаций и коммерческих предприятий для тестирования решений данного модуля.

Третий этап потребует разработки и реализации программ подготовки и переподготовки кадров для АПК, включающих освоение компетенций цифровой экономики. С этой целью на базе аграрных вузов Минсельхоза России и иных организаций планируется создать Центр компетенций ЦСХ. Предстоит предварительная работа по сельскохозяйственным предприятиям регионов по уточнению потребности в высококвалифицированных специалистах с компетенциями в области цифровой экономики в разрезе квалификационных групп. Создание отраслевой электронной образовательной среды «Земля знаний» потребует разработку и наполнение её специализированным контентом.

Реализация проекта запланирована на период 2019–2024 гг. и предполагает финансирование в размере 300 000 млн. руб., в том числе из федерального бюджета – 152 000 млн. руб., из бюджетов субъектов РФ – 8 000 млн. руб. и из внебюджетных источников – 140 000 млн. руб.

Работая в направлении цифровизации сельского хозяйства, Россельхозбанк к 2020 году уже разработал цифровой проект «Свое фермерство». Данная цифровая экосистема стала первой и пока единственной фермерской платформой в России. Она позволяет встретиться продавцам и покупателям сельскохозяйственной продукции, помогает предпринимателям закупить семена, корма, удобрения, сельхозтехнику, круглосуточно получать консультации ветеринаров. Интеллектуальная видеоаналитика платформы позволяет даже осуществлять контроль соблюдения сотрудниками санитарных регламентов.

Разработка цифровой экосистемы Россельхозбанком в настоящее время уже помогает небольшим крестьянским хозяйствам внедрять информационные технологии, ведь, в большинстве своём, самостоятельное их внедрение является нерентабельным, как для крупных компаний, которые способны самостоятельно инвестировать в них.

Владельцам малых сельскохозяйственных предприятий предоставляется ряд бизнес-сервисов, таких как онлайн-бухгалтерия, конструктор документов, юридическая помощь и др. (более 30 сервисов). Также они могут подобрать персонал, воспользоваться навигатором госуслуг. Если фермер станет участником экосистемы, то он сможет на платформе «Свое Родное» создать свой интернет-магазин, загрузить каталог предлагаемой к продаже продукции,

подключить сервис доставки и оплаты и будет иметь возможность продавать продукцию через приложение. Покупка фермерских продуктов напрямую от производителей, а, следовательно, без наценок посредников стала доступна всем желающим, так как банк разработал для этого мобильное и web-приложения. Кроме того, экосистема помогает и развитию агротуризма: тур можно как инициировать, так и выбрать. Ожидается, что до конца 2020 года более 50 тысяч фермерских хозяйств зарегистрируются на платформе.

Таким образом, в недалеком будущем можно ожидать значительный «скачок» вперед в области применения информационных технологий не только крупными, но и небольшими сельскохозяйственными товаропроизводителями, поскольку данный процесс активно поддерживается и направляется государством, а, следовательно, можно предвидеть сокращение трудозатрат, повышение конкурентоспособности, доходности, эффективности отрасли и рост уровня жизни и благосостояния населения страны.

### *Библиографический список*

1. Конкина, В.С. Современные цифровые технологии в сельском хозяйстве/ В.С. Конкина, А.Б. Мартынушкин // Сб.: Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России : Материалы национальной науч.-практ. конф. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С. 180-185.

2. Романова, Л.В. Основные тенденции развития информационно-коммуникационных технологий в агробизнесе/ Л.В. Романова, И.Г. Шашкова // Сб.: Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России : Материалы национальной научно-практической конференции. – 2019. – С. 303-308.

3. Черкашина, Л.В. Инвестиции в аграрные цифровые технологии/ Л.В. Черкашина // Сб: Биотехнологии и инновации в агробизнесе. – 2018. – С. 193-198

4. Ванюшина, О.И. Цифровая трансформация сельского хозяйства России: состояние и перспективы/ О.И. Ванюшина // Сб.: Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития : Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 87-93.

5. Кучер, Д.Е. Дорожить прошлым. Об Андрее Тимофеевиче Болотове/ Д. Кучер, О.А. Захарова, Д.В. Виноградов. – Видное : РУДН, РГАТУ, 2020. – 164 с.

6. Захарова, О.А. Использование электронной информационно-образовательной среды вуза при дистанционном обучении/ О.А. Захарова, Ю.В. Доронкин, К.А. Абиров // Сб.: Современные цифровые технологии в агропромышленном комплексе : Материалы Международной научной конференции. – Рязань, 2020. – С. 383-386.

7. Черкашина, Л.В. Модернизация сельского хозяйства в условиях цифровой трансформации/ Л.В. Черкашина, Л.А.Морозова, Л.В. Романова // Сб.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий : Материалы IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева». – 2020. – С. 535-538.

8. Романова, Л.В. Инновации в АПК в условиях цифровизации/ Л.В. Романова, О.Н. Фочкина // Сб.: Современные цифровые технологии в агропромышленном комплексе : Материалы международной научной конференции. – 2020. – С. 241-244.

9. Есенин, М.А. К вопросу использования беспилотных летательных аппаратов в технологиях утилизации незерновой части урожая в качестве удобрения/ М.А. Есенин, И.Ю. Богданчиков, А.Н. Бачурин // Материалы Всероссийской Национальной научно-практической конференции, посвящённой 80-летию со дня рождения профессора А.М. Лопатина. – Рязань : Изд-во, ФГБОУ ВО РГАТУ 2020. – С. 88-94.

10. Результаты мониторинга почвенных неоднородностей на основе мультиспектральных снимков полей при утилизации незерновой части урожая в качестве удобрения/ И.Ю. Богданчиков, Н.В. Бышов, К.Н. Дрожжин, Д.О. Олейник, Е.В. Березовский // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. – 2020. – №3 (47). – С.74-79; DOI 10.36508/RSATU.2020.64.67.013.

11. Матвеева, Н.В. Особенности дистанционного ведения бухгалтерского учета в современных условиях/ Н.В.Матвеева // Сб.: Современные вызовы для АПК и инновационные пути их решения : Материалы 71-й Международной. научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2020. – С. 184-188.

12. Бышов, Н.В. Информационные технологии/ Н.В. Бышов, Е.В. Лунин, В.В. Текучев, О.А. Ваулина. – Рязань, 2014. – 108 с.

**УДК 338.2**

*Кондрашов А.А.,  
Ваулина О.А., к.э.н  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **АСПЕКТЫ УЧЕТА ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ**

Экономические реформы тесно связаны с такими явлениями, как изменение управленческих стереотипов, подходов и методов оценки готовой продукции предприятия, анализ ее положительных и отрицательных сторон.



Готовая продукция является собой не только один из важнейших результатов организации, которая производит некую продукцию. Также она выступает неким источником, который удовлетворяет всевозможные потребности не только самой организации, но и общества в целом.

Результатом деятельности абсолютно любого производственного предприятия выступают выпуск и реализация определенных товаров и готовой продукции. Именно в этом заключается значимость и актуальность такой проблемы, как учет готовой продукции [1, с. 19].

Определение готовой продукции прописано в Положении по бухгалтерскому учету 5/01 «Учет материально-производственных запасов». Поэтому под ней понимают часть материально-производственных запасов предприятия, которые предназначены для продажи. Данная часть запасов выступает конечным результатом процесса производства, закончена обработкой. Также ее качественные и технические характеристики отвечают условиям, прописанным в договоре, или требованиям некоторых других документов, которые установлены законодательством.

К важнейшим аспектам учета готовой продукции в организации относят:

1) систематически проводимый контроль выхода готовой продукции, состояния ее запасов, а также их сохранности на складах предприятия;

2) точная организация расчетов с покупателями, а также оформление отгруженной продукции, которое является своевременным и документально правильным;

3) проведение контроля за выполнением планов договоров – поставок по количественному и качественному составу реализованной продукции;

3) безошибочный и своевременный расчет сумм, которые могут быть получены за реализацию определенной продукции, затрат, фактически отнесенных на ее производственный процесс и сбыт, расчет сумм прибыли;

4) исследование возможностей программного обеспечения для того, чтобы автоматизировать бухгалтерский учет готовой продукции и образования внутренней сети автоматизированных рабочих мест, которые соединены между собой. Это необходимо для того, чтобы принять эффективные управленческие решения на основе обработанной информации. Чтобы разобраться с этими вопросами требуется выбрать то программное обеспечение, которое акцентировалось бы на системную комплексную оценку [3, с. 134].

Существенное значение на формирование финансовых результатов и размер прибыли, остающейся на балансе предприятия, оказывает грамотная постановка налогового и бухгалтерского учета готовой продукции.

Таким образом, при изучении аспектов учета готовой продукции на современном этапе развития аграрной экономики, необходимо сделать акцент на таких аспектах, на наш взгляд, как систематически проводимый контроль выхода готовой продукции и исследование возможностей программного обеспечения в рассматриваемой предметной области.

### *Библиографический список*

1. Федоскин, В.В. Методические рекомендации по изучению темы «Анализ себестоимости сельскохозяйственной продукции» по дисциплине «Управленческий анализ в отраслях АПК» (для студентов экономического факультета очного отделения и заочного обучения) /В.В.Федоскин. – Рязань, РГАТУ, 2012. – 64 с.
2. Factor analysis models in enterprise costs management/ G. Bakulina, V. Fedoskin, M. Pikushina, V. Kukhar, E. Kot // International Journal of Circuits, Systems and Signal Processing. – 2020. – Т. 14. – С. 232-240.
3. Мажайский, Ю.А. Современные подходы к диагностике эколого-экономической безопасности агропромышленного производства/ Ю.А. Мажайский, В.Н.Минат, И.К. Родин и др. // Сб.: Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – Рязань, 2017. – С. 128-136.
4. Ваулина, О.А. Бухгалтерский управленческий учет/ О.А. Ваулина. – Рязань : РГАТУ, 2019. – 120 с.
5. Кривова А. В. Роль экономического анализа в принятии оптимальных управленческих решений/ А.В. Кривова // Сб: Актуальные проблемы и их инновационные решения в АПК : Материалы научно-практической конференции. – Рязань, 2010. – С. 201-205.
6. Конкина, В.С. Особенности управления затратами в сельском хозяйстве/ В.С. Конкина // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2012. – № 4 (16). – С. 101-105.
7. Конкина, В.С. Методы прогнозирования операционных затрат сельскохозяйственных предприятий/ В.С. Конкина // Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А.Костычева. – Рязань, 2008. – С. 134-139.
8. Конкина, В.С. Теоретические основы управления затратами на сельскохозяйственных предприятиях/ В. С. Конкина. – Рязань, 2010.
9. Конкина, В.С. Финансовый механизм управления оборотным капиталом в сельском хозяйстве : дис. ... канд. экон. наук/ В.С. Конкина. – Рязань, 2004.
10. Vinogradov, D.V. Developing the regional system of oil crops production management/ D.V. Vinogradov, V.S. Konkina, Ya.V. Kostin, M.M. Kryuchkov, O.A. Zakharova, R.N. Ushakov // Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences. – 2018. – Т. 9. № 5. – С. 1276-1284.
11. Ломова, Ю.В. Экономическое обоснование мероприятий, проводимых для обеспечения эпизоотического благополучия на территории Российской Федерации/ Ю.В. Ломова, И.А. Кондакова // Материалы Международной научно-практической конференции Посвященный к 20-летию Национального

примирения и году Молодёжи в Республики Таджикистан. – Бохтар, 2017. – С. 12-15.

12. Мизиковский, И.Е. Построение учетной информации о затратах на производство продукции молочного скотоводства/ И.Е. Мизиковский, Е.П. Поликарпова // Бухучет в сельском хозяйстве. – № 9 (182). – 2018. – С. 34-42.

13. Мизиковский, И.Е. Структура счета учета производства продукции в молочном скотоводстве/ И.Е. Мизиковский, Е.П. Поликарпова // Сб.: Развитие бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики в условиях современных стратегий хозяйственной деятельности : Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Н.Новгород : Изд-во ННГУ, 2020. – С. 119-123.

**УДК 631.158**

*Королева Е.И.,  
Лозовая О.В., к.э.н.  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, Россия*

## **ПОНЯТИЕ, ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО КРИЗИСА**

В настоящее время острую актуальность приобретает разработка стратегически значимой кадровой политики предприятия, решающей проблемы управления работниками и коллективами в условиях кризиса. Острая конкуренция и условия пандемии побуждают практически все организации осуществлять свою деятельность в постоянном мониторинге показателей, так как тактические и стратегические ошибки могут привести к непоправимым последствиям. Вследствие наблюдаемой трансформации потребительских и производственных показателей на организации возлагается ответственность за качество товара и услуги, которые должны не только удовлетворять сокращающийся спрос, но и способствовать удовлетворению ожиданий самого работника непосредственно занятого производством [1, с. 87].

Большой проблемой у отечественных фирм и организаций является такая фаза, когда предпринимательская идея зарождается или дело по производству продукции или услуги только налажено, весь персонал старается обеспечивать его высочайшее качество, как только производимые блага стали активно приобретаться покупателями, резко падает качество (персонал не обеспечивает необходимые характеристики) и то, благодаря чему собственно и был завоеван рынок. В этих условиях многие работодатели заняты решением первостепенных вопросов, располагая недостаточными средствами, пытаются решить, что в первую очередь необходимо делать: улучшать условия труда персонала и модернизировать технологии, обучать, мотивировать кадры или переключаться на новые отрасли и сегменты [6, с. 264].

Целью современной кадровой деятельности на предприятиях АПК должно стать дальнейшее повышение качества рабочей силы организации на основе регулярной профессиональной работы с персоналом в направлении стимулирования высоких результатов труда, а также повышения его качества. В экономических трудах широко представлены различные подходы к определению кадровой политики: стратегический, деятельный, институциональный, кумулятивный и интегральный [3, с. 235].

В общем смысле данного понятия можно сказать, что кадровая политика – это отношение руководства организации к персоналу её структурных подразделений [2, с. 126]. Одна категория руководителей практикует потребительское и эксплуатационное отношение к работникам, другая проявляет наставнический и поддерживающий тип корпоративной культуры.

С позиции кумулятивного подхода, можно трактовать кадровую политику как систему инструментов непосредственного и косвенного воздействия на поведение и трудовую деятельность работников для достижения генеральной цели на предприятии. Определения кадровой политики также предполагают её рассмотрение с позиции деятельности и процессов, характеризуя как поэтапный процесс укомплектования штата сотрудников на основе удовлетворения потребностей организации в конкретных категориях персонала. Системные вариации определения заключаются в рассмотрении кадровой политики как совокупности линейной и функциональной подсистем управления связанных стратегией предприятия и средствами достижения поставленных целей [5, с. 212].

Современные организации в любых отраслях стараются воплотить на практике следующую миссию: сделать такой товар, работу, услугу, чтобы опередить конкурентов по цене, качеству и, если необходимо, количеству. Жизненный цикл любого экономического явления и продукта представлен пятью фазами: зарождение, замедленный рост, ускоренный рост, насыщение и спад. Чтобы находиться на пике и получать максимальную прибыль, предприятия АПК также должны постоянно, находясь на пике жизненного цикла технологии, заниматься разработкой другого продукта, услуги-звезды, чтобы быть по-настоящему востребованными у потребителей всех категорий. Мировая экономика базируется на знаниях и интенсивном использовании инноваций, однако люди охотнее осваивают бытовые новшества, чем подтягивают собственную квалификацию до необходимого уровня, мало кто из современных работников реально осознает, что для того, чтобы быть востребованным и профессиональным сотрудником, необходимо учиться в своей профессии каждый день, чтобы в итоге темпы развития высокотехнологичного производства не опережали личный рейтинг имеющихся навыков и компетенций.

В этом ракурсе наибольшую актуальность приобретает лозунг: кадры решают всё. Современная интерпретация вышеуказанного слогана может быть

переформулирована и представлять из себя следующий формат: кадровики решают всё. Именно кадровые подразделения и менеджеры по персоналу являются незримой влиятельной силой, которая опирается на законы, с одной стороны, и с другой стороны, преломляет нормативно-правовую базу в рамках функционирования того или иного предприятия АПК. Неизвестно, чего больше опасается современный работник: вызова в кабинет директора или того, что кадровое управление не продлило с ним трудовой договор. Множество случаев в практике связано с тем, что при собеседованиях кадровики не показывают заинтересованность в отборе того или иного профессионала, работника со стажем, заслугами и талантом, а впоследствии, когда человек находит своё предприятие и трудоустраивается успешно на нём, начинают осуществляться попытки по возвращению ценного и упущенного трудящегося. Самым заметным недостатком в реализации кадровых функций является и то, что сама квалификация и профессиональные наработки кадровых работников оставляют желать лучшего и требуют также персонифицированного подхода к уровню подготовки. Эволюция искомого понятия кадровой политики предполагает изменение определения с подхода, примитивно понимающего кадры как рабочие руки, до современного формирования инновационного производства и возрастающей роли работника-изобретателя. Многие ранние определения характеризуются определенной недосказанностью, в настоящее время кадровая политика трактуется как органичный ресурс и движущая сила предприятия, способная не только преодолевать различные кризисы, но и обеспечивать высокую конкурентоспособность компании.

Таким образом, кадровая политика – основная концепция и методология управления персоналом, используемая руководством предприятий АПК в процессе хозяйственной деятельности, обеспечивающая эффективное его развитие во всех стратегически важных направлениях. Важнейшим аспектом данного определения является реализуемость планируемой кадровой политики, так как реальные условия часто демонстрируют недостижимость прописанных и утвержденных пунктов выбранного направления кадровой деятельности или нежелание руководства следовать тому, что является радикальным или не отработанным на практике инструментом управления в аграрной сфере [4, с. 171].

Рассматривая временные и качественные рамки понятия «кадровая политика», следует определиться с основными характеристиками исследуемого понятия. Стратегия в свою очередь должна быть ориентирована на долгосрочный период – от 10 лет и более. Рассматривая виды кадровой политики, следует выделить и учитывать основные принципы её классификации: по направленности и масштабности, по степени ориентированности на внешнюю среду и собственные кадры.

Первый классификационный признак включает в себя такие виды кадровой политики, как пассивная, реактивная, превентивная, активная. По второму принципу выделяют, как правило, открытую и закрытую виды

кадровой политики. Пассивный вид исследуемого понятия характеризуется, как минимум, усилиями для работы с персоналом, выполнением только необходимых процедур и правил работы с кадрами. В рамках реактивной политики руководство предприятия стремится разработать программы преодоления конфликтов, связанных с кадровой деятельностью и по разрешению спорных ситуаций, которые могут возникнуть в процессе реализации политики.

Превентивная кадровая политика направлена на будущий кадровый потенциал, акцентируя внимание на планирование, прогнозирование будущей ситуации по наличию и движению персонала, а также его качеству. Активный вид политики предусматривает среднесрочное и долгосрочное планирование, а также средства непосредственного воздействия на кадровые ресурсы, имеющиеся в наличии, формулирует задачи и находит методы развития качественного потенциала персонала. Что касается открытого и закрытого типов кадровой политики на предприятиях АПК в современных условиях, то первый вид характеризуется предельной прозрачностью для персонала любого уровня, а второй предусматривает постепенный рост и внутреннее замещение кадров [8, с. 304].

Обобщая цели и задачи кадровой политики предприятий АПК в условиях современного кризиса, можно сделать следующие выводы. Кадровая политика фиксирует не только совокупность прописанных правил работы с персоналом на предприятии, но и реальное отношение руководства к рядовым сотрудникам [9, с. 231].

Генеральной и универсальной целью кадровой политики предприятий АПК должно стать обеспечение высококвалифицированными кадрами, их эффективное использование, профессиональное и социальное развитие персонала всех категорий, справедливая оценка труда и обеспечение материального благополучия [7, с. 97]. Для достижения вышеуказанной цели необходимо предусмотреть три направления задач:

- разработка стратегии и политики управления персоналом с учетом инноваций;
- долгосрочное прогнозирование и перспективное планирование кадров;
- построение мотивационного механизма управления, системы социального обеспечения персонала.

Важным аспектом является предназначение данных направлений, чтобы они не расходились с реальными ситуациями и отношениями в коллективе на практике. Кроме того, в настоящее время на многих предприятиях АПК сведена к нулю или отсутствует работа с кадровым резервом и талантливыми сотрудниками, которых следует включать в список для рекомендации в управленческий состав. Поэтому в случае ухода или увольнения руководителя отдела, службы, первичного подразделения зачастую возникают трудности с поиском работников, соответствующих требованиям агропромышленного производства [10, с. 120].

Опросы многих работников и соискателей показывают, что многие из них не представляют понятие кадрового резерва и на каких условиях в него можно попасть. Также проблемой является такая тенденция, что многие предприятия лишь формально относятся к формированию кадрового резерва и планированию деловой карьеры, скорее сам работник выступает инициатором самовыдвижения и дальнейшего продвижения по ступеням управления в том или ином крупном сельскохозяйственном предприятии [11, с. 284]. Важным элементом при этом является совершенствование системы управления персоналом на основе внедрения достижений научно-технического прогресса в первую очередь в области кадрового менеджмента.

### *Библиографический список*

1. Ванюшина, О.И. Цифровая трансформация сельского хозяйства России: состояние и перспективы/ О.И. Ванюшина // Сб.: Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития : Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 87-93.

2. Корнышов, В.И. Разработка направлений совершенствования кадровой политики организаций в современных условиях/ В.И. Корнышов, О.В. Лозовая // Сб.: Юность и знания – гарантия успеха – 2019 : Материалы 6-й Международной молодежной научной конференции – Курск, 2019. – С. 126-129.

3. Королева, Е.И. Роль и значение применения современных технологий управления в АПК РФ/ Е.И. Королева, О.В. Лозовая // Сб.: Наука молодых – будущее России : Материалы 4-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. В 8-ми томах. – Курск, 2019. – С. 235-238.

4. Кирдан, А.А. Развитие агропромышленных территориально-экономических систем: механизм управления/А.А. Кирдан, О.В.Лозовая // Сб.: Поколение будущего: Взгляд молодых ученых – 2019 : Материалы 8-й Международной молодежной научной конференции – Курск, 2019. – С. 171-174.

5. Лозовая, О.В. Возможности применения кластерного подхода к процессу кадрового обеспечения АПК в Рязанской области/ О.В. Лозовая //Сб.: Научное сопровождение инновационного развития агропромышленного комплекса: теория, практика, перспективы. – Рязань : РГАТУ, 2014. – С. 212-215.

6. Лозовая, О.В. Развитие цифровых технологий в условиях трансформации экономики/ Сб.: Качество в производственных и социально-экономических системах : Материалы 8-й Международной научно-технической конференции. – Курск, 2020. – С. 264-268.

7. Лозовая, О.В. Опыт регулирования и поддержки сельского хозяйства в России/ Сб.: Современные энерго- и ресурсосберегающие экологически устойчивые технологии и системы сельскохозяйственного производства. – 2016. – С. 97-102.

8. Макарова, О.В. Проблемы формирования предпринимательства в АПК/ О.В. Макарова, О.В. Лозовая // Сб.: Ученые записки Тамбовского регионального отделения Вольного экономического общества России. Тамбовское региональное отделение Вольного экономического общества России. – Тамбов, 2001. – С. 304-307.

9. Мартынушкин, А.Б. Совершенствование управления как главного фактора развития экономического потенциала сельских территорий/ А.Б. Мартынушкин // Сб.: Теория и практика эффективности государственного и муниципального управления : Материалы конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 231-234.

10. Плаксин, В.Н. Организация малого бизнеса на инновационной основе/ В.Н. Плаксин, О.В. Лозовая // Юбилейный сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава, аспирантов, соискателей и студентов. – Рязань : РГАТУ, 2011. – С. 120-124.

11. Ванюшина, О.И. Эффективность управления персоналом на предприятии АПК в условиях кадровой модернизации/ О.И. Ванюшина, В.Н. Минат // Сб.: Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий : Материалы III Всероссийской (национальной) научной конференции. – Новосибирск : НГАУ, 2018. – С. 906-910.

12. Жабин, А.В. Цифровая трансформация сельского хозяйства: факторы, влияющие на формирование трудовых ресурсов/ А.В. Жабин, А.Б. Мартынушкин // Сб.: Поколение будущего: Взгляд молодых ученых-2019 : Материалы 8-й Международной молодежной научной конференции. – Курск : ЗАО Университетская книга, 2019. – С. 116-119.

13. Федоскина, И.В. Проблемы и пути их решения в кадровой политике аграрного сектора экономики/ И.В. Федоскина, Н.Н. Пашканг // Сб.: Образование и проблемы развития общества: Материалы Международной научно-практической конференции. – Курск : ФГБОУ ВО Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 144-147.

14. Федоскина, И.В. Проблемы и перспективы развития системы российского аграрного образования/ И.В. Федоскина, Н.Н. Пашканг // Сб.: Образование и проблемы развития общества : Материалы Международной научно-практической конференции. – Рязань : ФГБОУ ВО Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 148-151.

15. Крючков, М.М. Наука и кадры определяют будущее АПК/ М.М. Крючков, Д.В. Виноградов, Е.И. Лупова, В.П. Положенцев // Сб.: Совершенствование системы подготовки и дополнительного профессионального образования кадров для агропромышленного комплекса :



Материалы Национальной научно-практической конференции. – Рязань : ФГБОУ ВО РГАТУ, 2017. – С. 59-62.

16. Романова, Л.В. Проблемы кадрового обеспечения в отрасли товарного рыбоводства/ Л.В. Романова // Сб.: Совершенствование системы подготовки и дополнительного профессионального образования кадров для агропромышленного комплекса : Материалы национальной научно-практической конференции. – 2017. – С. 287-290.

17. Морозова, Л.А. Информационные системы в управлении кадрами на предприятиях АПК/ Л.А. Морозова, Л.В. Черкашина. // Сб.: Совершенствование системы подготовки и дополнительного профессионального образования кадров для агропромышленного комплекса : Материалы национальной научно-практической конференции 14 декабря 2017 г. – Рязань : РГАТУ, 2017. – С. 267-272.

18. Кривова, А.В. Характеристика кадровой политики современного предприятия/ А.В. Кривова, М.Ю. Пикушина, Е.В. Стишкова // Сб.: Потребительский рынок: качество и безопасность товаров и услуг : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С.136-140.

19. Кондрашова, Д.А. Пути повышения производительности труда в ООО «ПК Иванково» Спасского района Рязанской области/ Д.А. Кондрашова, В.В. Федоскин // Сб.: Проблемы регионального социально-экономического развития: тенденции и перспективы : Материалы студенческой научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2017. – С.251-257.

**УДК 338**

*Кошенкова У.В.,  
Черкашина Л.В., к.э.н.  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РФ**

Сельское хозяйство – это та отрасль, от эффективности функционирования которой зависит обеспечение экономической безопасности страны. Среди всех отраслей экономики в нашей стране сельскому хозяйству уделяется немало внимания со стороны государства. Это объясняется приоритетным значением данной отрасли в сфере обеспечения населения продуктами питания. В сельском хозяйстве занято более 7 млн. человек. Вклад отрасли в ВВП в 2018 г. составил 3,22 трлн. руб., или 3,1%. В отрасли зарегистрировано работающих 36,5 тыс. крупных агрохолдингов и средних предприятий, а также 136,7 тыс. предприятий малых форм хозяйствования. Наша страна занимает первое место по экспорту пшеницы. Также в нашей

стране имеется огромный потенциал введения земель в оборот, благодаря которому достигается рост урожайности зерновых (начиная с 2000 г. рост составил порядка 60%). Сельское хозяйство России последнее десятилетие демонстрирует достаточно высокие темпы роста (таблица 1).

Таблица 1 – Производство продукции животноводства и растениеводства в РФ за 2010–2019 гг. по всем категориям хозяйств, млрд. руб.

Отрасль	2010 год	2019 год	2019 г. в % к 2010 г.	Абсолютный прирост, млрд. руб.
Растениеводство	1090,2	3160,0	289,9	2069,8
Животноводство	1372,0	2747,9	200,3	1375,9

Из таблицы 1 видно, что производство продукции растениеводства в РФ в денежном выражении выросло в 2,9 раз (на 2069,8 млрд. руб.), а производство продукции животноводства – увеличилось более, чем в 2 раза (на 1375,9 млрд. руб.).

Если рассматривать динамику производства отдельных продуктов животноводства в физических показателях (рисунок 1), можно отметить значительный рост производства мяса свиней – на 68,4% (1559,4 тыс. т) и мяса птицы – на 75,6% (2 159 тыс. т) за этот период.

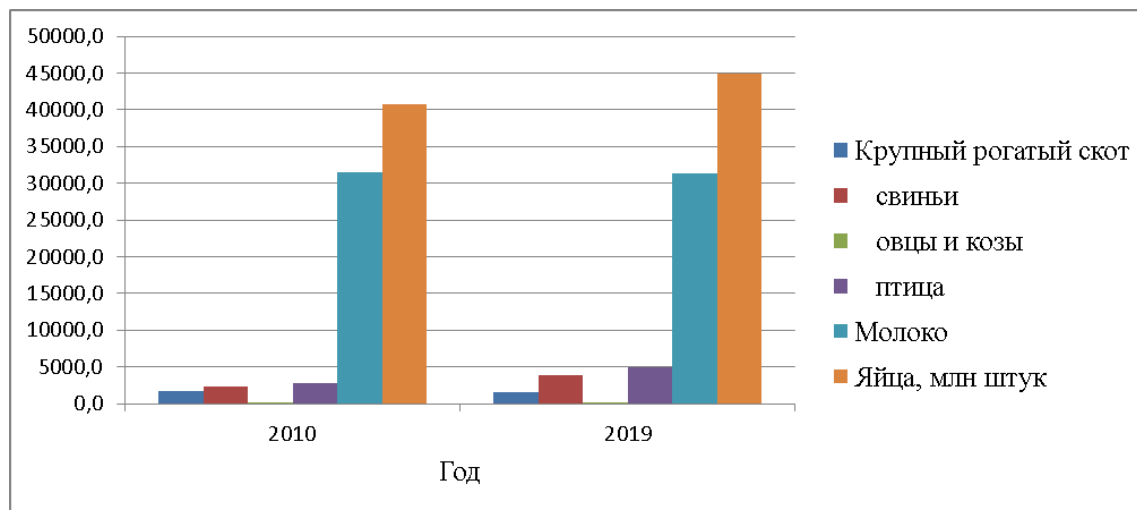


Рисунок 1 –Динамика производства продуктов животноводства в РФ в 2010–2019 гг., тыс. т

Также положительная тенденция наблюдается в производстве яиц – рост на 10% (4098,9 млн. шт.) и производстве мяса овец и коз – рост на 17,5% (32,4 тыс.т). Негативная тенденция снижения производства наблюдается по производству мяса КРС – сокращение на 5,1% (86,4 тыс. т) и производству молока – сокращение на 0,5% (147,4 тыс. т).

Что касается отрасли растениеводства, то изменения затронули структуру посевных площадей (рисунок 2).

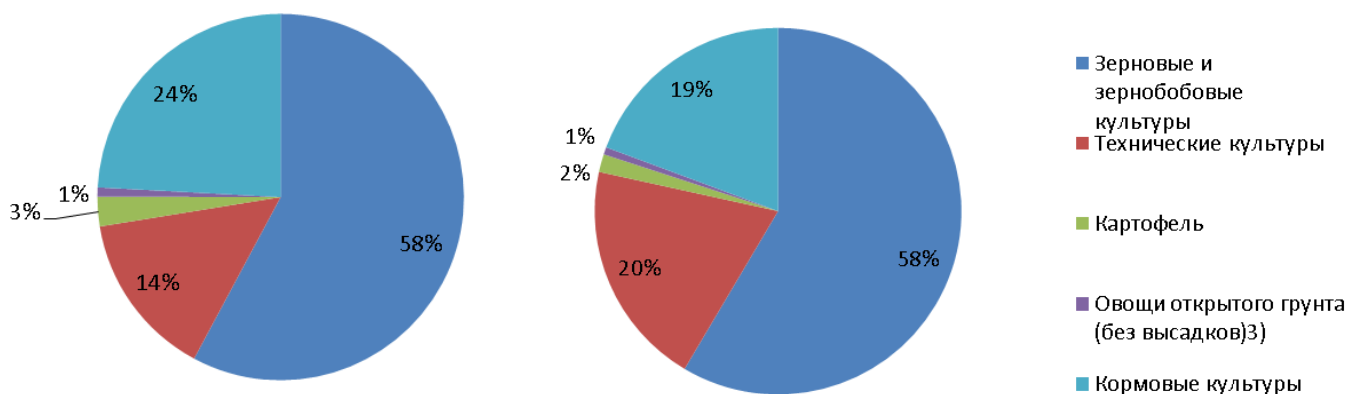


Рисунок 2 – Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур в РФ в 2010 и 2019 гг.

Доля посевных площадей под зерновыми и зернобобовыми культурами не изменилась, под кормовыми культурами сократилась с 24% до 19%, что коррелирует со снижением производства КРС в животноводстве. Площадь под техническими культурами увеличилась с 14% до 20%, под картофелем сократилась с 3% до 2%, под овощами открытого грунта не изменилась.

Также в ходе исследования были проанализированы изменения в потреблении основных продуктов питания населением России (рисунок 3).

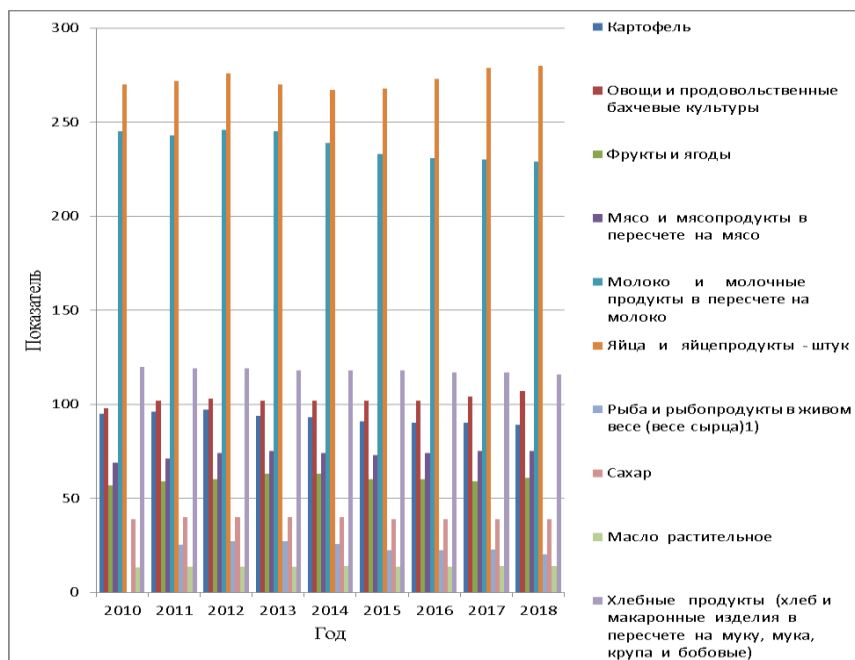


Рисунок 3 – Изменение потребления основных продуктов питания в РФ в 2010–2018 гг., кг/ чел. в год

Так, потребление картофеля в РФ в расчете на 1 человека в год сократилось на 7,2% (6 кг), овощей увеличилось на 9,2% (9 кг), фруктов и ягод выросло на 7% (4 кг), мяса выросло на 8,7% (6 кг), молока сократилось на 7,5% (16 кг), яиц выросло на 3% (10 шт.), рыбы сократилось на 21,16% (5,1 кг), потребление сахара не изменилось, потребление масла растительного увеличилось на 4,5% (0,6 кг), потребление хлебных продуктов уменьшилось на 4,4% (4 кг).

Таким образом, анализ показал определенный дисбаланс в производстве и потреблении продукции животноводства [1, с. 224], [2, с. 221]. Так, в животноводстве наблюдается сокращение производства мяса КРС, тогда как потребление мяса населением страны растет. То есть эта потребность удовлетворяется за счет импортной продукции, что создает угрозу продовольственной безопасности страны [3, с. 744]. А продовольственная безопасность – это необходимая составляющая экономической безопасности страны. Россия должна быть технически и технологически готова к выходу на зарубежные рынки продовольствия. Также производственные процессы должны соответствовать тем требованиям, которые предъявляются в зарубежных странах. Это несоответствие может привести к кризису в таких перспективных отраслях, как свиноводство, птицеводство, масложировая промышленность и ряд других отраслей с быстрым ростом.

На наш взгляд, при разработке целевых программ по поддержке сельского хозяйства необходимо учитывать баланс производства и потребления продуктов питания, для того чтобы население страны было полностью обеспечено продуктами собственного производства [4, с. 76]. Последние годы предприятия сферы АПК получают значительную финансовую поддержку от государства, благодаря чему идет процесс перевооружения отрасли. С этой целью на предприятиях АПК могут быть использованы информационные технологии экспертных систем [5, с. 422], которые позволят составить оптимальные отраслевые балансы. В этой связи растет роль информационно-консультационного обеспечения предприятий АПК. Информационно-консультационная служба в АПК позволяет адаптировать существующие программные решения на всех уровнях управления АПК. Единая информационная система предприятий АПК позволит сельхозтоваропроизводителям своевременно реагировать на меры поддержки приоритетных отраслей, получать финансирование за счет средств грантов. Таким образом, существующий дисбаланс в производстве продукции сельского хозяйства и ее потреблении будет своевременно корректироваться, что позволит повысить уровень продовольственной безопасности нашей страны. В ближайшее время цифровая трансформация коренным образом изменит структуру глобальной экономики и экономик отдельных стран. Эта трансформация, безусловно, коснется и сельского хозяйства и создаст новые возможности для отрасли по оптимизации всех бизнес-процессов, минимизации затрат и роста рентабельности. Отечественное сельское хозяйство имеет

огромный потенциал для модернизации, благодаря возможностям реализации экспортного потенциала, решению проблемы продовольственной безопасности как внутри страны, так и обеспечению продовольствием других стран. В результате внедрения инновационных разработок возможно значительное снижение непроизводительных затрат сельскохозяйственных предприятий, а также повышение эффективности принятия управленческих решений.

### *Библиографический список*

1. Текучев, В.В. Системный анализ эффективности производства предприятий АПК/ В.В. Текучев, Л.В. Черкашина // Сборник научных трудов ученых Рязанской ГСХА. – Рязань, 2005. – С. 224-226.

2. Текучев, В.В. Моделирование функционирования продуктовых подкомплексов АПК/ В.В. Текучев, Л.В. Черкашина // Сборник научных трудов ученых Рязанской ГСХА. – Рязань, 2005. – С. 220-224.

3. Текучев, В.В. Проблемы обеспечения устойчивого социально-экономического развития сельских территорий/ В.В.Текучев, Л.В.Черкашина, Л.А. Морозова // Сб: Комплексный подход к научно-техническому обеспечению сельского хозяйства. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С. 743-748.

4. Черкашина, Л.В. Стратегический подход к развитию сельских территорий при разработке целевых программ/ Л.В. Черкашина // Сб: Трансформация хозяйственных связей и торговой политики региона в условиях реализации федеральных целевых программ. – 2018. – С. 77-80.

5. Шашкова, И.Г. Использование информационных технологий экспертных систем в АПК/ И.Г. Шашкова, В.В. Текучев, Л.А. Морозова и др. // Сб: Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России. – 2019. – С. 421-426.

6. Мартынушкин, А.Б. Агропродовольственный рынок Российской Федерации и Рязанской области: тенденции развития/ А.Б. Мартынушкин, В.В. Туарменский, Ю.О. Лящук // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2020. – № 3 (62). – С. 112-118.

7. Подобаева, У.В. Развитие аграрного сектора экономики России под влиянием девальвации рубля/ У.В. Подобаева, И.В. Федоскина // Сб.: Юность и знания – гарантия успеха-2019: Материалы 6-й Международной молодежной научной конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 212-215.

8. Булаева, Л.С. Диверсификация производства как направление развития сельского хозяйства/ Л.С. Булаева Л.С., В.Н. Плаксин, Н.Н. Пашканг // Сб.: Студенческая наука: современные технологии и инновации в АПК : Материалы студенческой научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2015. – С. 22-26.

9. Пашканг, Н.Н. Основные тенденции в развитии сельского хозяйства Сараевского района Рязанской области/ Н.Н. Пашканг // Сб.: Инновационные подходы к развитию агропромышленного комплекса региона : Материалы 67-й

Международной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2016. – 296 с.; Режим доступа: [http://www.rgatu.ru/archive/sborniki\\_konf/10/sbor\\_67\\_3.pdf](http://www.rgatu.ru/archive/sborniki_konf/10/sbor_67_3.pdf)

10. Щур, А.В. Отраслевая экология/ А.В. Щур, Д.В. Виноградов, Н.Н. Казачёнок и др. – Могилев-Рязань: ИП «Жуков В.Ю.», 2016. – 154 с.

11. Щур, А.В. Сельскохозяйственная экология/ А.В. Щур, Н.Н. Казачёнок, Д.В. Виноградов и др. – Могилев-Рязань-Минск : ИП «Жуков В.Ю.», 2017. – 228 с.

12. Ломова, Ю.В. Экономическое обоснование мероприятий, проводимых для обеспечения эпизоотического благополучия на территории Российской Федерации/ Ю.В. Ломова, И.А. Кондакова // Материалы Международной научно-практической конференции Посвященный к 20-летию Национального примирения и году Молодёжи в Республики Таджикистан. – Бохтар, 2017. – С. 12-15.

13. Крючкова, Н.Н. Экономический ущерб от снижения молочной продуктивности крупного рогатого скота молочного направления по причине гельминтозов/ Н.Н.Крючкова // Сб.: Современные вызовы для АПК и инновационные пути их решения : Материалы 71-й Международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 78-83.

14. Борычев, С.Н. Обзор экономической ситуации по хранению сельскохозяйственной продукции в РФ/ С.Н. Борычев, Д.В. Колошеин, Л.А. Маслова и др. // Сб.: Комплексный подход к научно-техническому обеспечению сельского хозяйства : Материалы Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева», 2019. – С.75-78.

15. Борычев, С.Н. К вопросу о Российском рынке картофеля/ С.Н. Борычев, Д.В. Колошеин, Л.А. Маслова // Вестник Совета молодых ученых Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. – № 2 (5). – 2017. – С. 183-186.

16. Ульянов, В.М. Совершенствование доения коров при привязном содержании/ В.М. Ульянов // Техника в сельском хозяйстве. – № 3. – 2008. – С.12-14.

17. Утолин, В.В. Особенности получения прессованных кормов из побочных продуктов пивоваренного производства/ О.Ю. Балашов, В.В. Утолин, Н.Е. Лузгин // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2018. – № 1 (22). – С. 50-54.

18. Ледягина, В.С. Особенности организации учета производства продукции зерновых культур/ В.С. Ледягина, Е.П. Поликарпова // Сб.: Цифровая экономика: новые вызовы в повышении финансовой грамотности населения : Материалы студенческой научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2020. – С. 60-64.

19. Калинина, Г.В. К вопросу анализа эффективности производства продукции/ Г.В. Калинина, И.В. Лучкова, Е.В. Меньшова // Сб.: Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и

социальные аспекты : Материалы 10-й Всероссийской научно-практической конференции. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2020. – С. 151-154.

УДК 338.2

*Крючков В.Р.,  
Ваулина О.А., к.э.н  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **ВОПРОСЫ УЧЕТА И КОНТРОЛЯ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ ЗЕРНОВОЙ ПРОДУКЦИИ**

Существенное повышение результативности производства остается одной из самых значимых и непростых дилемм сельского хозяйства, амелиорация качества зерна и сокращение его себестоимости могут быть достигнуты только на базе современного апгрейда сельскохозяйственной отрасли, укрупнения посевных площадей, а также прироста урожайности зерновых культур.

Формирование новейшей материально-технической базы при помощи реконструкции инструментов производства и использования современных технологий может помочь значительному росту объемов производства зерна в сельскохозяйственных организациях, а также провизионной свободы страны. В благополучном решении этих целей основная роль отводится модернизации управления производством зерна, созданию новейших методов к его формированию в экономических субъектах, к управлению экономическими отношениями и результативному использованию производственных возможностей в данной группе сельскохозяйственной отрасли. При этом плано-прогнозные, контрольно-оценочные и учетно-аналитические цели управления должны находиться во взаимосвязи и быть как неделимый инструмент многоцелевой технологии обоснования управленческих решений по поднятию результативности производства зерна в условиях повышенного риска земледелия и кризисных случаев. Это удастся путем организации действенной коммуникации информацией в системе управления производством зерна [3, с. 129].

Осуществление экономических способов управления допустимо путем формирования хозрасчетных отделений на основаниях коммерческого расчета. При этом утверждение управленческих предложений и осуществление планов по целесообразному использованию материальных, трудовых и финансовых возможностей по отделениям и участкам деятельности должны основываться на надежной, оперативной и полной информации.

Для усиления результативности учета производства зерна в сельскохозяйственных организациях необходимо формирование мобильных структурных отделений и установление хозрасчетных экономических

отношений не только между ними, но и в целом по всей организации. При этом регулирование производства зерна разумно описать как системный процесс менеджмента, который представляет собой многомерное и иерархическое пространство хозяйствующего субъекта. По причине этого как в оперативном, так и в тактическом и стратегическом регулировании результативности производства зерна требуется обновление организационно-экономических и информационно методических моментов менеджмента по следующим направлениям:

- изучение работающей системы регулирования и установления ее слабых и сильных сторон;
- отслеживание организационной структуры хозяйствующего субъекта и отрасли растениеводства по производству зерна;
- целесообразное построение целей и подцелей управления производством зерна;
- создание способов оценки, планирования, учета и контроля затрат и результатов производства зерна;
- создание организационно-практических мероприятий по обновлению управления процедурами производства зерна;
- улучшение структуры, иерархии, содержания и формы представления управленческих отчетов [4, с. 98].

Важную роль в структуре контроля за производством зерна играет правильная организация управленческого учета и контроль издержек производства зерна. По этой причине для объединения передовых методов производства и методов управленческого учета, контроля, оперативного анализа необходимо более рационально сгруппировать затраты на производство зерна по разделам и их подразделениям на переменные, условно-переменные и постоянные затраты по объему производства. Такая систематизация позволяет организовать управленческий учет затрат и контроль по этапам их производства, подразделениям и всей организации, а также способствует сопоставлению и анализу информации о затратах, количествах, себестоимости продукции и результатах производства. Также можно использовать специальную форму плана управления, которая является регистром управленческого учета, анализом результатов производства для планирования затрат, выпуска продукции и выполнения решений оперативного управления [5, с. 32].

Данные управленческого учета затрат на производство зерна должны быть направлены на получение будущих результатов производства, так как производственная процедура возделывания яровых зерновых культур продолжается более четырех месяцев, а производственная процедура возделывания озимых зерновых культур продолжается более 10 месяцев. В этой связи материальные затраты в себестоимости продукции зерновых культур подлежат нормированию, планированию и управленческому учету в оценке по себестоимости с учетом инфляции других факторов.



Примерная модель управленческих отчетов может состоять из таких укрупненных разделов, как операционная деятельность, инвестиционная и финансовая деятельность. В свою очередь, раздел «Операционная деятельность» может содержать, например:

- отчет по закупкам материалов, товаров;
- отчет о выпуске продукции;
- отчет о продажах и другие.

Раздел «Инвестиционная деятельность» может включать такие управленческие отчеты, как отчет об эффективности инвестиций или отчет о работе с ценными бумагами.

В разделе, касающемся финансовой деятельности, можно использовать широкий спектр отчетов, такие как, например, отчет о дебиторской задолженности, отчеты о результатах основной деятельности, различные сводные отчеты для руководства.

### *Библиографический список*

1. Федоскин, В.В. Методические рекомендации по изучению темы «Анализ себестоимости сельскохозяйственной продукции» по дисциплине «Управленческий анализ в отраслях АПК» (для студентов экономического факультета очного отделения и заочного обучения)/ В.В. Федоскин. – Рязань, РГАТУ, 2012. – 64 с.

2. Factor analysis models in enterprise costs management/ G. Bakulina, V. Fedoskin, M. Pikushina, V. Kukhar, E. Kot // International Journal of Circuits, Systems and Signal Processing. – 2020. – Т. 14. – С. 232-240.

3. Мажайский, Ю.А. Современные подходы к диагностике эколого-экономической безопасности агропромышленного производства/ Ю.А. Мажайский, В.Н. Минат, И.К. Родин, О.И. Ванюшина, М.В. Поляков // Сб.: Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – Рязань, 2017. – С. 128-136.

4. Ваулина, О.А. Бухгалтерский управленческий учет/ О.А. Ваулина. – Рязань : РГАТУ, 2019. – 120 с.

5. Чуракова Н.А. Резервы и пути снижения себестоимости зерна/ Н.А. Чуракова, А.В. Кривова // Сб: Научных работ студентов Рязанского Агротехнологического университета имени П.А. Костычева : Материалы научно-практической конференции. – Рязань : ФГБОУ ВО РГАТУ, 2011. – С. 30-33.

6. Конкина, В.С. Особенности управления затратами в сельском хозяйстве/ В.С. Конкина // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2012. – № 4 (16). – С. 101-105.

7. Конкина, В.С. Методы прогнозирования операционных затрат сельскохозяйственных предприятий/ В.С. Конкина // Сборник научных трудов

профессорско-преподавательского состава Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А.Костычева. – Рязань, 2008. – С. 134-139.

8. Конкина, В.С. Теоретические основы управления затратами на сельскохозяйственных предприятиях/ В. С. Конкина. – Рязань, 2010.

9. Конкина, В.С. Финансовый механизм управления оборотным капиталом в сельском хозяйстве : дис. ... канд. экон. наук/ В.С. Конкина. – Рязань, 2004.

10. Vinogradov, D.V. Developing the regional system of oil crops production management/ D.V. Vinogradov, V.S. Konkina, Ya.V. Kostin, M.M. Kryuchkov, O.A. Zakharova, R.N. Ushakov // Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences. – 2018. – Т. 9. – № 5. – С. 1276-1284.

11. Тимофеев, Н.К. Повышение эффективности зернопроизводства за счет совершенствования процесса уборки/ Н.К. Тимофеев, И.К. Родин // Сб.: Проблемы и перспективы развития России: молодежный взгляд в будущее : Материалы 2-й Всероссийской научной конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 281-285.

12. Терентьева, В.А. Повышение доходности в зерновой отрасли за счет применения препарата «МИГИМ»/ В.А. Терентьева, И.К. Родин // Сб.: Проблемы и перспективы развития России: молодежный взгляд в будущее : Материалы 2-й Всероссийской научной конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 276-280.

13. Пашканг, Н.Н. Проблемы развития зернопроизводства в России/ Н.Н. Пашканг // Сб.: Социально-экономическое развитие РОССИИ: история и современность : Материалы I-ой Международной науч.-практ. конф. – Рязань : Рязанский издательский дом, 2012. – С. 213-219.

14. Пашканг, Н.Н. Современные проблемы развития отрасли зернопроизводства в России и Рязанской области/ Н.Н. Пашканг // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов рязанского государственного агротехнологического университета : Материалы науч.-практ. конф. – Рязань : РГАТУ, 2011. – С. 169-172.

15. Виноградов, Д.В. Каталог основных завершенных научно-технических разработок (инноваций), предлагаемых к реализации в АПК/ Д.В. Виноградов, Н.В. Бышов, В.А. Захаров // Отчет о НИР (Рязанский государственный агротехнологический университет). – Рязань, 2012. – 96 с.

16. Разработка системы управления транспортными и другими техническими средствами, применяемыми в сельском хозяйстве с использованием системы ГЛОНАСС/ К.Н. Дрожжин, Д.О. Олейник, Ю.В. Якунин и др. // Вестник Совета молодых ученых Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. – 2016. – № 2 (3). – С.94-100.

17. Разработка опытного образца бортового навигационно-связного устройства на платформе ГЛОНАСС/ В.В. Елистратов, Д.О. Олейник,

Ю.В. Якунин и др. // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 335.

18. Солонинкина, Е.С. Пути повышения экономической эффективности производства зерна в СПК «имени Кирова» Сасовского района Рязанской области/ Е.С. Солонинкина, В.В. Федоскин // Сборник научных работ студентов Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева : Материалы научно-практической конференции. – Рязань, РГАТУ, 2011. – С.17-21.

19. Ледагина, В.С. Особенности организации учета производства продукции зерновых культур/ В.С. Ледагина, Е.П. Поликарпова // Сб.: Цифровая экономика: новые вызовы в повышении финансовой грамотности населения : Материалы студенческой научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2020. – С. 60-64.

**УДК 330.131.52**

*Левина Л.А.,  
Строкова Е.А.  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПОДСОЛНЕЧНИКА НА ОСНОВЕ ПРИМЕНЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРИЕМОВ В ТЕХНОЛОГИИ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ ООО «ПРОГРЕСС» САСОВСКОГО РАЙОНА РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Развитие сельскохозяйственного производства и повышение его эффективности – это необходимое условие обеспечения продовольственной безопасности и независимости государства от импорта продуктов питания [2]. «Точечные» (то есть применяемые в отдельных производственных, финансовых, управленческих процессах) инновационные технологии, появляющиеся благодаря развитию научно-технического прогресса, должны применяться в различных сферах АПК [4]. Вопросы поиска и эффективной реализации внутренних резервов остаются неизменно актуальными в сельском хозяйстве и с учетом развития техники, технологий, появления инновационных разработок в производстве, управлении, финансах должны быть реализованы в кратчайшие сроки. Именно такой подход позволит сформировать систему постоянного роста конкурентоспособности продукции, основанной на развитии диверсификации и постоянной модернизации применяемых технологий. Немаловажное значение имеют вопросы экологичности производства, хранения и маркетинга производимой продукции [1].

ООО «Прогресс» находится в Сасовском районе Рязанской области и специализируется на производстве и реализации продукции растениеводства:

выращивает зерновые культуры и подсолнечник. Основные экономические показатели деятельности предприятия представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Экономические показатели ООО «Прогресс»

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г, %
Валовая продукция (в сопоставимых ценах 1994 года), тыс. руб.	2267	2490	2162	2078	2123	93,6
Товарная продукция, тыс. руб.	117572	147839	136613	119173	226920	193,0
Площадь сельхозугодий, га	6865	6865	6965	6965	6965	101,5
в т.ч. – пашни, га	4950	4950	4950	4950	4950	100,0
Численность работников, чел.	65	64	63	62	55	84,6
Стоимость основных производственных фондов (среднегодовая), тыс. руб.	105385	107380	137721	142415	157647	149,6
Энергетические мощности, л.с.	10846	12206	12307	12194	12304	113,4

За анализируемый период в ООО «Прогресс» сократилась стоимость валовой продукции, выраженная в сопоставимых ценах 1994 г. на 6,4%, при одновременном увеличении стоимости товарной продукции на 93,0%, уменьшилась урожайность зерновых на 24,9%, что повлияло и на сокращение его производства на 100 га пашни. Себестоимость 1 ц зерна за анализируемый период увеличилась с 453,2 руб. до 691,8 руб. или на 52,6%. Прибыль, приходящаяся на 100 га сельскохозяйственных угодий и на одного среднегодового работника, увеличилась в 5,3 раза и в 8 раз соответственно, на что в первую очередь повлияло увеличение цен на нее. Уменьшение объемов производства, наблюдаемое за период с 2014 по 2018 гг., связано с потерями зерновых и особенно подсолнечника при уборке и хранении урожая. Модернизация именно этих процессов в технологии возделывания может значительно повысить эффективность производства подсолнечника во многих хозяйствах области. Учитывая, что в структуре товарной продукции ООО «Прогресс» подсолнечник занимает второе место (почти 25% годовой выручки), вопрос повышения эффективности его производства является для хозяйства актуальным.

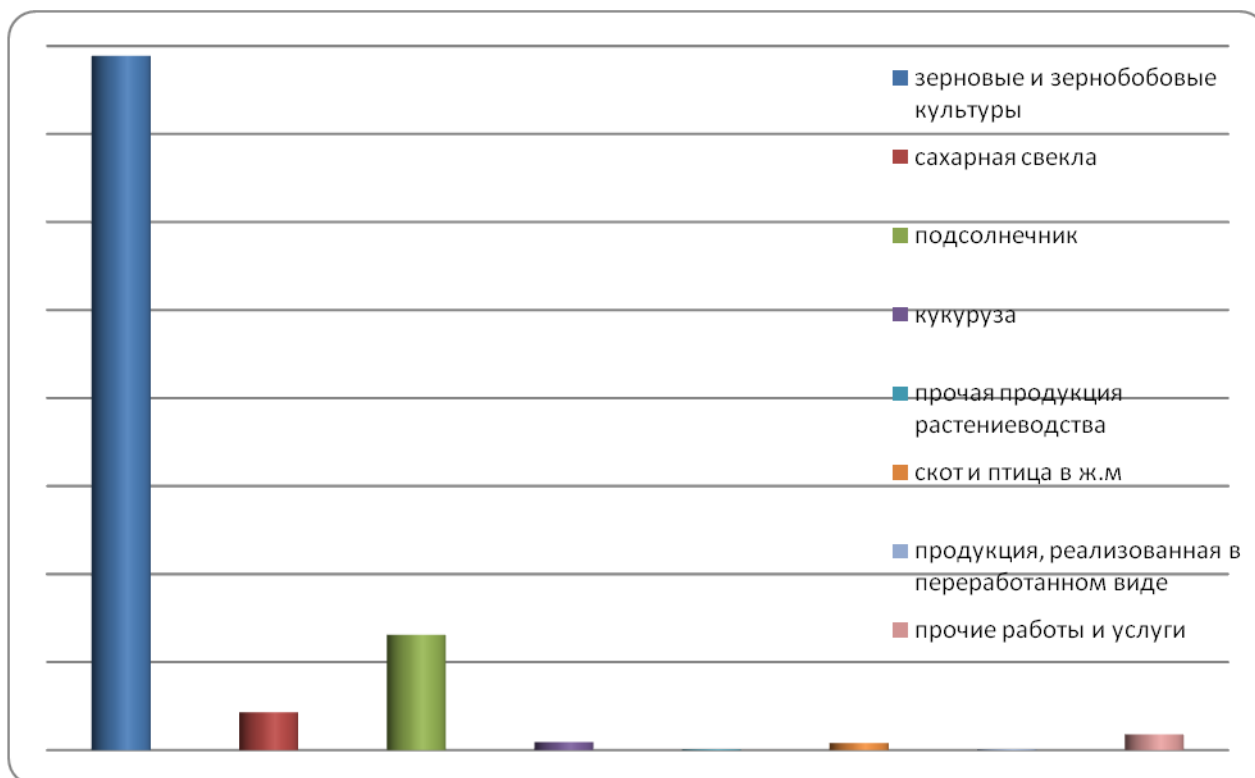


Рисунок 1 – Состав и структуры товарной продукции ООО «Прогресс»

Для сокращения потерь урожая подсолнечника из-за поражения возбудителями болезней организационные мероприятия по применению химических средств защиты, внесению гербицидов до и после посева подсолнечника, борьбу с вредными насекомыми и десикации посевов следует проводить, используя принципиально новые препараты, позволяющие повышать уровень качества и сохранять продукцию экологически чистой. Например, по многочисленным исследованиям, проведенным за рубежом и в отечественной практике, использование препарата «Зеребра Агро» (стимулятор роста на основе серебра, обладающий мощными фунгицидными свойствами) в предпосевной обработке семян приводит к повышению иммунитета растений к болезням и неблагоприятным факторам среды, росту урожайности, улучшению качества при хранении. Семена обрабатываются перед посевом. Расход полученной жидкости – 10 л/т. Опрыскивание проводится также в фазе начала образования корзинок. Расход рабочей жидкости – 300 л/га, цена – 3100 руб. за 1 л.

Действие препарата основано на стимуляции роста растений, происходит обеззараживание и угнетение патогенной микрофлоры, формируется синергетический эффект, когда действие отдельных факторов усиливает друг друга. Действующие вещества – коллоидное серебро и активирующие полимерные добавки создают у растений системную, пролонгированную иммунную устойчивость к грибам и бактериям, стимулируются биологические процессы, что благоприятно сказывается на повышении урожайности и

качестве продукции. В результате применения препарата «Зеребра Агро» прибавка урожайности может составить 12–15%, будет обеспечено и повышение качества семян (проявляется в увеличении маслянистости семян на 3%).

Расчеты показали, что в условиях хозяйства урожайность возрастет на 12% и составит 34,2 ц/га, то есть валовый сбор подсолнечника возрастет на 3535 ц. Дополнительные затраты составят 937,6 тыс. руб., снижение затрат в расчете на 1 ц примерно 124,7 руб. (таблица 2).

Дополнительно повысить урожайность подсолнечника за счет сокращения потерь при уборке урожая в ООО «Прогресс» поможет также применение специального устройства ПС «Лифтер» [7]. Это комплект узлов и деталей для переоборудования зерновых жаток отечественных и импортных комбайнов, используемых для уборки подсолнечника. Потери семян при правильно выбранных режимах работы не превышают и 1%. Стоимость данного устройства на момент исследования составляет примерно 120 тысяч рублей, что значительно дешевле зарубежных аналогов. В настоящее время предприятие при уборке данной культуры использует стандартные зерноуборочные комбайны и несет значительные потери урожайности (10–15%) и рентабельности подсолнечника.

Применение ПС «Лифтер» даст возможность модернизировать технологию уборки подсолнечника в хозяйстве. При уборке корзинок срезаются под корни стебли, тракторными граблями сгребаются в валки. Затем их увозят с поля. Предуборочное подсушивание подсолнечника на корню хлоратом магния применяют через 40–45 дней после массового цветения при влажности семян около 35–40%. После уборки урожая крайне важно обеспечить правильное хранение семян [7].

Для уборки подсолнечника в хозяйстве потребуется два ПС «Лифтер» общей стоимостью 240 тыс. руб. При стандартном сроке эксплуатации 5 лет амортизационные отчисления составят за год 48 тыс. руб. (при линейном способе исчисления). Прибавка урожайности подсолнечника за счет снижения потерь может составить как минимум 10% или 3 ц/га (при средней урожайности в 30,6 ц/га), то есть дополнительно сможем получить 2946 ц данной продукции, снизив при этом себестоимость 1 ц на 122,3 руб.

Расчеты показали, что совокупное влияние предложенных мероприятий позволит предприятию увеличить валовое производство подсолнечника на 6481 ц, снизив при этом себестоимость 1 ц на 225,1 руб. (таблица 3).

Таблица 3 – Снижение себестоимости 1 ц подсолнечника в ООО «Прогресс»

Показатели	Применение Зеребра Агро	Применение ПС Лифтер	Итого
Производство подсолнечника (валовое), ц: - фактическое	30040	30040	30040

Продолжение таблицы 3

- дополнительное	3535	2946	6481
Всего	33575	32986	36521
Затраты на производство, тыс.руб.:			
- фактические	43558	43558	43558
- дополнительные	937,6	240	1177,6
Всего	44495,6	43798	44735,6
Себестоимость 1 ц продукции, руб.:			
- фактическая	1450,0	1450,0	1450,0
- расчетная	1325,3	1327,7	1224,9
Изменение себестоимости 1 ц,руб	-124,7	-122,3	-225,1

В таблице 4 представлены результаты оценки эффективности применения рекомендуемых инновационных технологий возделывания подсолнечника.

Таблица 4 – Экономическая эффективность применения новых технологий возделывания подсолнечника в ООО «Прогресс»

Показатели	2018 г	Проект	Изменения (проект к 2018 г)	
			+,-	%
Валовое производство подсолнечника, ц	30040	36521	+6481	121,6
Посевная площадь, га	982	982	-	100,0
Урожайность подсолнечника, ц/га	30,6	37,2	+6,6	121,6
Себестоимость 1 ц подсолнечника, руб.	1450,0	1224,9	-225,1	84,5
Текущие затраты на производство продукции всего, тыс. руб.	43558,0	44735,6	+1177,6	102,7
Продано продукции, ц	20000	26481	+6481	132,4
Цена реализации 1 ц, руб.	2800,0	2800,0	-	100,0
Себестоимость реализованного подсолнечника, тыс. руб.	29000	32437	+3437	111,8
Выручка от реализации подсолнечника, тыс. руб.	56000	74147	+18147	132,4
Прибыль от продаж подсолнечника, тыс. руб.	27000	41710	+14710	154,5
Уровень рентабельности, %	93,1	128,6	+35,5	x

Таким образом, усовершенствование технологии возделывания подсолнечника на основе комплексного применения стимулятора роста «Зеребра Агро» и использования устройства ПС «ЛИФТЕР» для уборки подсолнечника позволит предприятию увеличить валовое производство этой культуры на 21,6%, снизив затраты на производство 1 ц продукции более чем на 225 руб., что приведет к росту объемов продаж на 32,4% и позволит получить выручку от реализации в размере 74 147 тыс. руб. Возрастет качество и конкурентоспособность подсолнечника [1]. Прибыль при этом составит 41 710 тыс. руб., что на 54,5% выше фактического уровня. Во-первых, это доказывает эффективность комплексного применения новых технологий возделывания подсолнечника в данном хозяйстве. Во-вторых, наращивание

прибыли является основой увеличения стоимости собственного капитала, что означает укрепление платежеспособности и финансовой устойчивости ООО «Прогресс» в ближайшей перспективе [5]. Максимизация собственного капитала позволит в будущем развивать хозяйству такое перспективное для региона направление деятельности, как производство, а впоследствии и переработка подсолнечника. Диверсификация в зернопроизводстве – необходимое условие развития современных предприятий, специализирующихся на производстве зерна. Однако развитие новых направлений и модернизация применяемых технологий в уже существующих производствах всегда связано с вопросами финансового обеспечения деятельности. Источниками финансирования могут служить как получаемая прибыль, целевое финансирование из бюджета, банковские кредиты, а также средства, которые предприятия могут привлекать, выпуская долговые и долевыми ценные бумаги. В случае общества с ограниченной ответственностью это может быть выпуск и размещение на фондовом рынке облигаций как альтернатива банковского кредитования. Таким образом, точечные инновационные технологии в производственных процессах, стремление диверсифицировать производство для снижения производственных рисков, применение нетрадиционных для организации способов финансирования, объединенных в единую систему, способны качественно совершенствовать зернопроизводство и повысить его экономическую эффективность в ООО «Прогресс».

### *Библиографический список*

1. Красников, А.Г. Экологический маркетинг на предприятии/ А.Г. Красников // Сб.: Принципы и технологии экологизации производства в сельском, лесном и рыбном хозяйстве : Материалы 68-ой Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 269-272.
2. Проблемы и решения некоторых аспектов модернизации и технологического обновления отраслей региона/ А.Ю. Гусев, Т.А. Жильников, С.И. Шкапенков и др. // Сб.: Эффективные решения в приоритетных отраслях АПК в засушливых регионах : Материалы Международной заочной научно-практической конференции. – Саратов : Изд-во: ООО «Амирит», 2020. – С. 191-196.
3. Стоимостные пропорции воспроизводства в аграрном секторе экономики/ Н.А. Борхунов., Э.А. Сагайдак, В.В. Маслова и др. – Москва : ЭФЕС, 2002. – 66 с.
4. Сычева, Т.А. Приоритетные направления инвестиционной деятельности региона/ Т.А. Сычева, А.Ю. Гусев // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 4. – С. 27-31.
5. Требухина, М.А. Формирование эффективного механизма обеспечения устойчивого финансового состояния компании/ М.А. Требухина,



М.А. Чихман // Сб.: Инновационные подходы к развитию агропромышленного комплекса региона : Материалы 67-ой Международная научно-практической конференции. – 2016. – С. 162-167.

6. Шкапенков, С.И. Малые формы хозяйствования в агропромышленном комплексе Рязанской области/ С.И. Шкапенков, Т.В. Торженева, М.А. Чихман // Сб.: Принципы и технологии экологизации производства в сельском, лесном и рыбном хозяйстве : Материалы 68-ой Международной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2017. – С. 388-393.

7. Красников, А.Г. Приобретение приспособления ПС «ЛИФТЕР» для уборки подсолнечника/ А.Г. Красников, М.В. Поляков, Е.А. Строкова // Сб.: Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С. 205-208.

8. Красников, А.Г. Приобретение приспособления ПС «Лифтер» для уборки подсолнечника/ А.Г. Красников, М.В. Поляков, Е.А. Строкова // Сб.: Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С. 205-208.

9. Макарова, М.П. Применение минеральных удобрений в посевах подсолнечника в условиях Рязанской области/ М.П. Макарова, Д.В. Виноградов // Сб.: Инновации в сельском хозяйстве и экологии : Материалы Международной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2020. – С. 280-285.

10. Виноградов, Д.В. Урожайность подсолнечника в зависимости от сроков посева и экономическая оценка производства маслосемян в Рязанской области/ Д.В. Виноградов, М.П. Макарова // Известия Дагестанского ГАУ, 2020. – № 2 (6). – С. 34-39.

11. Морозова, Л.А. Цифровые технологии в области земледелия/ Л.А. Морозова, Л.В. Черкашина, Л.В. Романова // Сб.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий : Материалы IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева». – 2020. – С. 274-278.

12. Романова, Л.В. Инновации в АПК в условиях цифровизации/ Л.В. Романова, О.Н. Фочкина // Сб.: Современные цифровые технологии в агропромышленном комплексе : Материалы Международной научной конференции. – 2020. – С. 241-244.

13. Андреев, К.П. Определение состояния полей и прогнозирование урожайности/ К.П. Андреев, О.А. Ваулина, Ж.В. Даниленко // Сб.: Приоритетные направления научно-технологического развития

агропромышленного комплекса России : Материалы Национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С. 20-25.

14. Федоскин, В.В. Оценка экстенсивности и интенсивности использования ресурсов в ООО им. Алексашина Захаровского района Рязанской области/ В.В. Федоскин, Г.Н.Бакулина // Сб.: Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С. 382-388.

**УДК 338.43**

*Летцева А.В.,  
Пикушина М.Ю., к.э.н.  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **ОЦЕНКА УРОВНЯ ДОХОДНОСТИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Уровень доходности предприятия – это обобщающая характеристика, которая выражает эффективность деятельности управленческого аппарата на всех стадиях производства и реализации продукции. Предприятие – это сложная динамическая система, построенная на жестком распределении функций и тесном взаимодействии технологических объектов. Это система не только активно внутренне изменяется, формируя специфические особенности производства, но и взаимодействует с окружающей средой, оказывает влияние на параметры рынка, его конъюнктуру. Успешные управляющие на основе анализа взаимодействия всех факторов производства способны определять наиболее существенные и действенные способы роста финансовых результатов как в абсолютном, так и в относительном выражении [3, с. 261].

Проблема поиска эффективных решений повышения доходности бизнеса является наиболее волнующей для любого менеджера. Деятельность предприятия остается целесообразной до тех пор, пока приносит доход своему владельцу, а, следовательно, обоснование резервов роста прибыли остается одной из самых актуальных тем на всей стадиях развития экономики.

Для аграрного производства эта тема часто уходит на второй план, так как основной задачей аграриев всегда являлось обеспечение продовольственной безопасности страны. Возникающие противоречия между основными законами рыночной экономики и потребностями государства свидетельствуют о необходимости государственного регулирования уровня доходности в отрасли.

Рост доходности аграрного производства – одна из главных задач государственной аграрной политики. Это связано во многом с тем, что сельское хозяйство поставлено в относительно неравные условия по сравнению

с другими отраслями (существенная зависимость от природно-климатических факторов; высокий уровень конкуренции, низкая эластичность спроса и др.) [1, с. 95].

Достижение поставленной цели осложнено многими проблемами, так как на доходность воздействует большой спектр факторов производственного и финансового характера (сложность внедрения передовых технологий, высокая трудоемкость процессов, ограниченность ресурсов, система налогообложения; объем субсидий; возможности страхования посевов и сельскохозяйственных животных и др.).

Из вышесказанного можно сделать вывод, что уровень доходности предприятия является наиболее значимым результативным признаком, характеризующим не только прибыльность работы предприятия и эффективность деятельности руководителей различного уровня, но и отражающим результаты государственного регулирования в отрасли.

В настоящее время рациональная организация производства сельскохозяйственных предприятий имеет огромное значение для динамичного развития экономики страны в целом и Рязанской области в частности [4, с. 97].

Для изучения проблемы повышения доходности сельскохозяйственного предприятия было изучено ООО «Дубасово» Милославского района Рязанской области.

Специализация сельскохозяйственных предприятий – растениеводство, выращивание зерновых (озимая и яровая пшеница, озимый и яровой ячмень, тритикале, кукуруза на зерно, овёс, горох, гречиха) и масличных культур (озимый и яровой рапс, подсолнечник, соя, горчица), картофеля.

Лидерами агропромышленного комплекса района являются: ОАО «Аграрий-Ранова», ООО «Дубасово», СПК «Колос».

ООО «Дубасово» является коммерческой организацией и имеет своей основной целью получение прибыли.

Расположено ООО «Дубасово» в Милославском районе Рязанской области в непосредственной близости от районного центра, что обуславливает высокую обеспеченность трудовыми ресурсами и обширные деловые связи. Предприятие имеет хорошие подъездные пути, в том числе транспортировка продукции осуществляется по дорогам с асфальтовым покрытием в районы и областной центры, а также тесные деловые связи налажены у предприятия с организациями Липецкой области (г. Данков).

За рассмотренный период численность работников предприятия, занятых в сельскохозяйственном производстве, возросла на 5,8%, при этом наблюдается значительный прирост числа отработанных человеко-дней на 8,3% при сокращении средней продолжительности рабочего дня. В результате произошедших изменений годовая производительность труда возросла на 1,5%, часовая увеличилась на 2,0%, а дневная производительность была снижена

на 0,9%. В целом, можно говорить о повышении эффективности использования трудовых ресурсов на предприятии.

Для оценки доходности предприятия рассмотрим показатели формирования финансовых результатов и уровня рентабельности по основному виду деятельности [2, с. 215].

Анализ финансовых результатов и рентабельности деятельности организации показал, что выручка в 2019 году по сравнению с 2015 годом возросла на 103 094, или на 77,7 %. Себестоимость реализованной продукции также возрастала и в 2019 году по сравнению с 2015 годом была увеличена на 81,4%. Себестоимость продукции возрастала более быстрыми темпами и поэтому, несмотря на увеличение прибыли, наблюдается сокращение показателей рентабельности деятельности предприятия. Так, рентабельность производства была снижена на 2,8%, а рентабельность продаж сократилась на 1,5%.

Таблица 1 – Динамика показателей доходности предприятия по основному виду деятельности

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. в % к 2015 г.
Выручка от реализации продукции, работ, услуг, тыс.руб.	132657	187214	163143	201802	235751	177,7
Полная себестоимость реализованной продукции, работ, услуг, тыс.руб.	97914	129986	128119	165399	177608	181,4
Прибыль (+), убыток (-) по основному виду деятельности, тыс. руб.	34743	57228	35024	36403	58143	167,4
Уровень рентабельности производства, %	35,5	44,0	27,3	22,0	32,7	-
Рентабельность маркетинговой деятельности, %	26,2	30,6	21,5	18,0	24,7	-

В современных условиях развития экономики повышается роль и значение анализа финансового состояния предприятия, в котором заключена полная экономическая ответственность за результаты производственной деятельности перед работниками, банками и кредиторами. Оценка финансового состояния дополняет анализ показателей доходности и дает возможность определить рациональность использования прибыли. Рассмотрим показатели платежеспособности и финансовой устойчивости в следующих таблицах.

Таблица 2 – Коэффициенты платежеспособности предприятия по состоянию на конец отчетного года

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности ( $K_{АЛ}$ )	0,004	0,276	1,788	1,268	0,962
Коэффициент критической ликвидности ( $K_{КЛ}$ )	0,462	0,762	3,056	9,518	5,896
Коэффициент текущей ликвидности ( $K_{ТЛ}$ )	2,404	5,123	24,251	46,074	50,328

Анализ показателей финансового состояния организации позволил установить, что все коэффициенты платежеспособности превышают нормативные значения. В 2019 году коэффициент абсолютной ликвидности свидетельствует о том, что организация способна покрыть 96,2% наиболее срочных обязательств немедленно за счет денежных средств, а, мобилизовав дебиторскую задолженность, имеет профицит ликвидных активов в размере 5,896 раза от краткосрочных обязательств.

Высокое значение коэффициента текущей ликвидности – 50,328 – свидетельствует не только о финансовой прочности организации, но и чрезмерно большой величине средств, замороженных в запасах. В этой связи для повышения эффективности управления оборотным капиталом и финансовыми ресурсами организации рекомендуется установить лимит запасов на предприятии.

Рассмотрим теперь показатели финансовой устойчивости.

Таблица 3– Коэффициенты финансовой устойчивости по состоянию на конец года

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Коэффициент автономии ( $K_A$ )	0,671	0,848	0,928	0,919	0,905
Коэффициент маневренности собственного капитала ( $K_M$ )	0,362	0,510	0,548	0,597	0,506
Коэффициент обеспеченности источниками финансирования ( $K_0$ )	0,425	0,740	0,876	0,871	0,828

При проведении оценки динамики относительных показателей финансовой устойчивости к положительным тенденциям можно отнести увеличение доли собственного капитала и формирование положительной

величины собственных оборотных средств, о чем свидетельствуют показатели обеспеченности и маневренности. Коэффициент автономии показывает долю активов организации, которая покрывается за счет собственных источников финансирования. Высокая доля собственного капитала в формировании активов характеризует надежность организации и независимость финансирования. В ООО «Дубасово» коэффициент автономии значительно возрос по сравнению с 2015 годом и в 2019 году показывает, что собственный капитал составил 90,5% от общей величины источников финансирования имущества.

Коэффициент маневренности имеет положительные значения на протяжении всего анализируемого периода, что свидетельствовало о наличии собственного оборотного капитала. Его величина превышает нормативно-рекомендуемое, что характеризует хорошие возможности для расширения производства за счет собственных источников финансирования. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования показывает, что организация способна формировать оборотные активы за счет собственных средств. В ООО «Дубасово» более 80% оборотных активов финансируются собственным оборотным капиталом. В целом, анализируемая организация является платежеспособной и финансово устойчивой, что характеризует эффективное управление финансовыми ресурсами. Однако на современном этапе развития сельхозпредприятия испытывают множество трудностей и нуждаются в государственной поддержке для обеспечения необходимого уровня доходности.

В 2020 году аграрный комплекс нашей страны финансировался на основе новых подходов к формированию государственной поддержки. Все субсидии были разделены на две группы: компенсационные и стимулирующие.

Компенсирующая субсидия – это средства, которые предоставляются сельскохозяйственным товаропроизводителям для поддержания доходности производства и распределяются на единицу ресурсной базы, то есть компенсируются выпадающие доходы и распределяются на 1 га площади, на 1 литр молока.

Стимулирующая субсидия призвана развивать и поддерживать перспективные направления развития сельского хозяйства и агропромышленного комплекса в целом в отдельных регионах. Непосредственно на местах будут определены те направления, которые нуждаются в активной поддержке государства.

Такая система субсидирования призвана повысить доходность предприятий АПК и обеспечить усиление продовольственной безопасности страны.

### ***Библиографический список***

1. Кривова, А.В. Оценка деловой активности предприятий разных форм хозяйствования/ А.В. Кривова // Сб.: Опыт и проблемы государственного

регулирования агропромышленного производства и продовольственного рынка : Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2002. – с. 94-95.

2. Пикушина, М.Ю. Современные подходы к анализу имущественного положения сельскохозяйственных предприятий/ М.Ю. Пикушина, С.В. Якимова // Сб.: Студенческая наука: современные технологии и инновации в АПК : Материалы студенческой научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2015. – С.–214-216.

3. Пикушина, М.Ю. Формирование системы индикаторов устойчивого развития Рязанской области/ М.Ю. Пикушина, В.С. Отто, Т.Ю. Сомова // Российский научный журнал. – № 2 (40). – 2014. – С. 260-268.

4. Фоломеева, Ю.В. Оценка влияния факторов на основной капитал хозяйствующих субъектов/ Ю.В. Фоломеева, А.В.Кривова // Сб: Студенческая наука к 65-летию РГАТУ: современные технологии и инновации в АПК : Материалы студенческой научно-практической конференции; Министерство сельского хозяйства; ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А.Костычева. – Рязань, 2013. – С. 96-99.

5. Барсукова, Н.В. Стратегия устойчивого развития предприятия – залог успешного будущего/ Н.В. Барсукова, М.В. Поляков // Сб.: Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С. 104-107.

6. Федоскин, В.В. Пути увеличения прибыли как основного источника собственного капитала в ЗАО «Заборье» Рязанского района Рязанской области/ В.В. Федоскин, Н.Г. Бышова // Инновационное развитие современного агропромышленного комплекса России : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань: РГАТУ, 2016. – Часть 2. – С. 607-611.

7. Ваулина, О.А. Подходы к управлению затратами в сельскохозяйственных предприятиях/ О.А. Ваулина, И.В. Лучкова, Е.В. Меньшова // Сб.: Комплексный подход к научно-техническому обеспечению сельского хозяйства : Материалы Международной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С. 699-703.

## **ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕТА РАСЧЕТОВ С ПОКУПАТЕЛЯМИ И ЗАКАЗЧИКАМИ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ**

Согласно учетной политике большинство сельскохозяйственных предприятий применяет в бухгалтерском учете метод определения выручки от продажи товаров, продукции (работ, услуг), основных средств и иного имущества в соответствии с допущением временной определенности фактов хозяйственной деятельности (принцип начисления).

Часто в сельском хозяйстве в учетной политике не предусматривается отдельный раздел характеризующий учет расчетов с покупателями и заказчиками, но прописано следующее:

- датой получения дохода признается дата отгрузки товара и предъявления расчетных документов к оплате, если договором на продажу не предусмотрен иной порядок перехода права собственности;
- создание резервов по сомнительным долгам не предусмотрено.

Расчеты с покупателями и заказчиками на сельскохозяйственных предприятиях основываются на заключенных с ними договорах.

В договоре определены предмет договора, количество и качество товара, порядок поставки, цена и условия расчетов, разрешение споров, ответственность сторон, прочие условия, юридические адреса, реквизиты и подписи сторон.

Отгрузка и отпуск готовой продукции в сельском хозяйстве, как правило, осуществляется в соответствии с заключенными договорами со склада на основании товарных накладных и счетов – фактур.

Приемка поставляемой продукции по количеству и качеству производится заказчиком на складе. С этого момента заказчику переходит право собственности на продукцию. Поставляемая продукция в соответствии с договором на поставку отпускается по отпускным ценам, действующим на момент отгрузки.

Сельскохозяйственное предприятие выписывает товарную накладную – первичный документ, который применяется для оформления продажи товарно-материальных ценностей сторонней организации. Унифицированная форма товарной накладной – форма № ТОРГ-12.

Товарная накладная составляется в двух экземплярах, при этом первый остается у организации, реализующей продукцию, а второй передается покупателю.



Кладовщик отпускает товары со склада на основании накладной и доверенности, выписанной на имя получателя. Товарная накладная является для организации-продавца основанием для списания себестоимости проданных товаров, а для покупателя является основанием для принятия к учету этих ценностей.

Сельскохозяйственные организации являются производителями и продавцами сельскохозяйственной продукции, поэтому помимо товарной накладной формы № ТОРГ-12 использует и специализированные товарные накладные. При продаже молока составляется товарно-транспортная накладная (молсырье) формы № СП-33. При отпуске зерновой продукции заполняется товарно-транспортная накладная (зерно) формы № СП-31.

После отгрузки продукции выставляется покупателю счет-фактуру. Счет-фактура – налоговый документ строго установленного образца, оформляемый продавцом товаров (работ, услуг), на которого в соответствии с НК РФ возложена обязанность уплаты в бюджет НДС. Счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом сумм НДС к вычету. Счет-фактура содержит в себе информацию о наименовании и реквизитах продавца и покупателя, перечне товаров или услуг, их цене, стоимости, ставке и сумме НДС, других показателях.

При оказании услуг сельскохозяйственная организация составляет акт, имеющий номер и дату составления. В нем прописываются реквизиты исполнителя и заказчика, наименование услуги, единицы измерения, количество, цена за единицу оказываемой услуги, сумма итого, сумма без НДС и сумма всего с учетом НДС. Суммы также отражаются прописью. В акте прописывается, в каком объеме и в какой срок предоставлена услуга и имеются ли у заказчика претензии. В конце акт подписывают уполномоченные лица обеих сторон.

Для синтетического учета исследуемого объекта на сельскохозяйственном предприятии используется счет 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками», который является активно-пассивным счетом. На нем отражают расчеты по полученным авансам от покупателей и расчеты с покупателями за отгруженную им и неоплаченную продукцию. Сальдо у счета является развернутым. Дебетовое сальдо означает договорную стоимость проданной продукции неоплаченной; сальдо кредитовое – сумму полученных авансов; оборот по дебету – отпускную стоимость продукции в отчетном месяце и сумму погашенных авансов; оборот по кредиту – суммы, оплаченные покупателями в отчетном месяце в виде авансов и погашенной задолженности.

Аналитический учет по счету 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» в организации ведётся по каждому покупателю и видам проданной продукции без открытия субсчетов.

К счету 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками», как правило, открываются субсчета.

62.01. – «Расчеты с покупателями и заказчиками»;

62.02. – «Расчеты по авансам полученным»

Аналитический учет по счету 62 ведется в карточке счета и анализе счета. Карточка имеет вид таблицы, в которой указываются следующие данные: сальдо на начало и на конец дня, первичный документ, непосредственно сама операция и корреспонденция.

Учет по счету 62 ведется по контрагентам. Сначала по каждому составляется карточка счета по контрагенту, в которой указывается название и адрес контрагента и операции, которые были осуществлены с данным предприятием. Также указываются счета по Дт и Кт и суммы. Затем данные по карточкам группируются в оборотно-сальдовую ведомость по счету 62, которые являются регистрами синтетического учета. В ней указываются субконто, сальдо на начало периода (дебет, кредит), обороты за период (Дт, Кт), сальдо на конец периода (Дт, Кт).

Проводя инвентаризацию расчетов с покупателями и заказчиками, составляется акт сверки взаимных расчетов.

Таким образом, при проверке расчетов с покупателями и заказчиками необходимо ознакомиться с перечнем субъектов ведения хозяйства, а также физических лиц, которые являются дебиторами предприятия, выучить динамику задолженности и установить соответствие данных, полученных по расчетам, данным бухгалтерского учета.

### *Библиографический список*

1. Репина, Л.А. Понятие и виды расчетов с покупателями и заказчиками/ Л.А. Репина, Е.В. Полякова // Аллея Науки. – 2017. – № 10. – С. 21-25; Режим доступа: <https://elibrary.ru>

2. Секишева, М.В. Аудит расчетов с покупателями для принятия управленческих решений/ М.В.Секишева, С.Я.Дементьева// Интеграция республики Крым в систему экономических связей Российской Федерации: теория и практика управления. – 2016. – №21; Режим доступа: <https://elibrary.ru>

3. Bakulina, G. Transformation of the accountancy profession during digitalization of agriculture/ G. Bakulina, G. Kalinina, I. Luchkova, M. Pikushina, A. Gracheva // В сборнике: BIO Web of Conferences. International Scientific-Practical Conference «Agriculture and Food Security: Technology, Innovation, Markets, Human Resources» (FIES 2019). – 2020. – С. 00188.

4. Bakulina, G. Factor analysis models in enterprise costs management/ G. Bakulina, V. Fedoskin, M. Pikushina, V. Kukhar, E. Kot // International Journal of Circuits, Systems and Signal Processing. – 2020. – Т. 14. – С. 232-240.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ПЛАНА АТП ПО ДОХОДАМ

Для получения общей характеристики выполнения плана по доходам составляется аналитическая таблица (таблица 1) [1, с. 194].

Данные таблицы 1 позволяют определить выполнение плана по доходам в целом по предприятию, охарактеризовать значение источников формирования, сравнить уровни достигнутых показателей с уровнем предшествующего года.

Так, в отчетном году план по доходам в целом по предприятию выполнен на 104,4%; это обеспечено за счет перевыполнения плана по доходам от перевозок грузов на 1,3% и поступления внеплановых доходов от внереализационных операций [2, с. 191]. План по доходам от производственной деятельности (доходы от перевозок грузов и других видов услуг) выполнен на 99,5%, что объясняется недовыполнением плана по доходам от других видов услуг на 11,1%. Фактическая структура доходов отличается от плановой, что связано с поступлением доходов от внереализационных операций. По сравнению с предыдущим годом доходы от грузовых перевозок возросли на 18,2%, а от других видов услуг снизились на 1,1%; в целом, доходы от производственной деятельности увеличились на 13,9%  $[(18,0 : 15,8) \cdot 100 - 100]$ . Доходы от внереализационных операций увеличились на 12,5%, их удельный вес в общем объеме доходов не изменился [3, с. 210].

Таблица 1 – Доходы грузового автотранспортного предприятия

Вид доходов	Предшествующий год		Отчетный год				Выполнение плана, %	Темп роста
	млн. руб.	в % к итогу	план		фактически			
			млн. руб.	в % к итогу	млн. руб.	в % к итогу		
Доходы от перевозок грузов	13,2	79,5	15,4	85,1	15,6	82,5	101,3	118,2
Доходы от других видов услуг	2,6	15,7	2,7	14,9	2,4	12,7	88,9	92,3
Доходы от внереализационных операций	0,8	4,8	—	—	0,9	4,8	—	112,5
Итого	16,6	100,0	18,1	100,0	18,9	100,0	104,4	113,9

При изучении выполнения финансового плана доходы от грузовых и пассажирских перевозок группируются по видам сообщения – внутригородское, пригородное, междугородное, международное (между Россией и странами СНГ, между Россией и зарубежными странами за пределами СНГ) [4, с. 265].

Средняя доходная ставка определяется на 1 ткм (или на 10 ткм) по перевозке грузов, а также 1 пасс.-км (или на 10 пасс.-км) по перевозкам пассажиров; это показано по данным таблицы 2.

Таблица 2 – Транспортная работа и доходы предприятия за апрель

Виды перевозок	Доходы по перевозкам			Объем транспортом работы		
	ед. измерения	план	отчет	ед. измерения	план	отчет
Грузовые перевозки	тыс. руб.	2856	3186	тыс. ткм	2800	2050
Условные обозначения		$D_0$	$D_1$		$P_0$	$P_1$

Абсолютное изменение суммы доходов по грузовым перевозкам составило:

$$\Delta_D = D_1 - D_0 = 3186 - 2856 = 330 \text{ тыс. руб. [5, с. 16]}$$

Относительное изменение суммы доходов характеризуется индексом:

$$I_D = \frac{D_1}{D_0} = \frac{d_1 \cdot P_1}{d_0 \cdot P_0} = \frac{3186}{2856} = 1,116,$$

то есть общая сумма доходов увеличилась на 11,6% ( $1,116 \cdot 100 - 100$ ). Для выявления влияния на изменение суммы доходов отдельных факторов определяется средняя доходная ставка 1 ткм:

$$d_0 = \frac{D_0}{P_0} = \frac{2856000}{2800000} = 1,02 \text{ руб.};$$

$$d_1 = \frac{D_1}{P_1} = \frac{3186000}{2950000} = 1,08 \text{ руб.};$$

Абсолютное изменение суммы доходов за счет отдельных факторов:

а) изменения средней доходной ставки:

$$\Delta_D^d = (d_1 - d_0) \cdot P_1 = (1,08 - 1,02) \cdot 2950 = 177 \text{ тыс. руб.};$$

б) изменения объема транспортной работы:

$$\Delta_D^P = d_0 \cdot (P_1 - P_0) = 1,02 \cdot (2950 - 2800) = 153 \text{ тыс. руб. [6, с. 202]}$$

Абсолютное изменение суммы доходов за счет двух факторов:

$\Delta_{Д}^d + \Delta_{Д}^P = 177 + 153 = 330$  тыс. руб., что соответствует ранее полученной величине.

Для выявления влияния первого фактора используется формула:

$$I_{\text{состава перевозок}} = \frac{\sum d_0 \cdot P_1}{\sum P_1} : \frac{\sum d_0 \cdot P_0}{\sum P_0}, \quad (1)$$

где  $d_0$  – величина доходной ставки по каждому виду груза в базисном периоде;

$P_0$  и  $P_1$  – объем выполненной транспортной работы ( грузооборот) при перевозке каждого вида груза соответственно в отчетном и базисном периоде.

При этих расчетах устранено влияние изменения доходной ставки по каждому виду груза. Следовательно, выявляется то изменение, которое оказали на среднюю доходную ставку сдвиги в структуре грузооборота в отчетном периоде против базисного периода [7, с. 178].

Для выявления влияния изменений тарифов на величину доходной ставки применяется формула агрегатного тарифного индекса:

$$I_{\text{тарифов}} = \frac{\sum d_1 \cdot P_1}{\sum d_0 \cdot P_1}, \quad (2)$$

где  $d_1$  – величина доходной ставки по каждому виду груза в отчетном периоде.

Наиболее сложным представляется выявление влияния на уровень средней доходной ставки дальности перевозок, так как плата за перевозки взывается в размерах, которые не являются полностью пропорциональными дальности перевозок. Поэтому при анализе влияния дальности перевозки не ограничиваются простым сопоставлением изменения доходной ставки с изменением дальности перевозки, а используют построение рядов распределения перевезенных грузов по дальности перевозки [8, с. 198].

Выявление влияния факторов на изменение тарифной ставки выполнено по данным таблицы 3.

Таблица 3 – Транспортная работа и доходы по видам груза

Род груза	Прошлый год		Отчетный год	
	грузооборот, тыс. ткм ( $P_0$ )	доход, тыс. руб. ( $D_0$ )	грузооборот, тыс. ткм ( $P_1$ )	доход, тыс. руб. ( $D_1$ )
Каменный уголь	1500	1560	1650	1815
Пиломатериалы	900	918	1000	1050
Прочие грузы	400	378	300	321
Итого	2800	2856	2950	3186

По данным таблицы 3 определяется изменение средней доходной ставки в целом по предприятию:

$$I_d = \frac{\sum D_1}{\sum P_1} : \frac{\sum D_0}{\sum P_0} = \frac{3186}{2950} : \frac{2856}{2800} = \frac{1,08}{1,02} = 1,059,$$

то есть средняя доходная ставка в целом по предприятию увеличилась на 5,9%, или на 0,06 руб. (1,08 – 1,02).

Доходные ставки по видам груза следующие:

- каменный уголь:  $d_0 = \frac{1560}{1500} = 1,04$ ;  $d_1 = \frac{1815}{1650} = 1,1$ ;

- пиломатериалы:  $d_0 = \frac{918}{900} = 1,02$ ;  $d_1 = \frac{1050}{1000} = 1,05$ ;

- прочие грузы:  $d_0 = \frac{378}{400} = 0,945$ ;  $d_1 = \frac{321}{300} = 1,07$ .

Выявляем влияние факторов на изменение средней доходной ставки по предприятию:

а) изменения в структуре грузооборота:

$$I_{\text{состава грузов}} = \frac{\sum d_0 \cdot P_1}{\sum P_1} : \frac{\sum d_0 \cdot P_0}{\sum P_0} = \frac{1,04 \cdot 1650 + 1,02 \cdot 1000 + 0,945 \cdot 300}{2950} :$$

$$:= \frac{1,04 \cdot 1500 + 1,02 \cdot 900 + 0,945 \cdot 400}{2800} = \frac{3019,5}{2950} : \frac{2856}{2800} = \frac{1,024}{1,02} = 1,004,$$

следовательно, за счет изменения структуры грузооборота по видам груза средняя доходная ставка по предприятию возросла на 0,4%, или на 0,004 руб.;

б) изменения тарифов:

$$I_{\text{тарифов}} = \frac{\sum d_1 \cdot P_1}{\sum d_0 \cdot P_1} = \frac{1,1 \cdot 1650 + 1,05 \cdot 1000 + 1,07 \cdot 300}{1,04 \cdot 1650 + 1,02 \cdot 1000 + 0,945 \cdot 300} = \frac{3186}{3019,5} = 1,055,$$

то есть за счет изменения тарифов средняя доходная ставка увеличилась на 5,5%.

Изучение выполнения плана по балансовой прибыли производится с использованием балансовой схемы (таблица 4).

Таблица 4 – Прибыль грузового автотранспортного предприятия

Слагаемые элементы прибыли	тыс. руб.			% выполнения плана	% изменения балансовой прибыли
	План	отчет	увеличение (+), уменьшение (-)		
Прибыль от перевозок грузов	571,2	796,5	+ 225,3	139,44	+ 32,79
Прибыль от других видов услуг	115,8	200,0	+ 84,2	172,71	+ 12,26
Сальдо от внереализационных операции	—	58,5	+ 58,5	—	+ 8,52
Итого балансовая прибыль	687,0	1055,0	+ 368,0	153,57	+ 53,57

Данные таблицы 4 показывают, что балансовая прибыль возросла против плана на 53,7% [(1055,0 : 687,0) - 100 - 100], в том числе увеличение прибыли от грузовых перевозок привело к росту балансовой прибыли на 32,79% [(225,3 : 687,0)- 100], а увеличение прибыли от прочих видов услуг обеспечило рост балансовой прибыли на 12,26% [9, с. 205].

Для выявления влияния перечисленных факторов на изменение прибыли от перевозок грузов в таблиц 5 приведены необходимые плановые и отчетные данные.

Таблица 5 – Показатели работы предприятия за год при перевозке грузов

№ строки	Показатель	План	Отчет
1	Грузооборот, тыс. ткм	2800 ( $P_0$ )	2950 ( $P_1$ )
2	Общая сумма затрат на грузовые перевозки, тыс. руб.	2284,8 ( $Z_0$ )	2389,5 ( $Z_1$ )
3	Себестоимость 10 ткм, руб. (стр. 2 : стр. 1)	8,16 ( $Z_0$ )	8,16 ( $Z_1$ )
4	Общая сумма доходов за выполненные грузовые перевозки, тыс. руб.	2856,0 ( $D_0$ )	2856,0 ( $D_1$ )
5	Средняя доходная ставка 10 ткм, руб. (стр. 4 : стр. 1)	10,2 ( $d_0$ )	10,2 ( $d_1$ )
6	Прибыль от грузовых перевозок, тыс. руб. (стр. 4 - стр. 2.)	571,2 ( $\Pi_0$ )	571,2 ( $\Pi_1$ )

Изменение суммы прибыли от грузовых перевозок за счет каждого фактора следующие:

1) объема транспортной работы:

$$\Delta_{\Pi}^P = \frac{(P_1 - P_0) \cdot (d_0 - Z_0)}{10}$$

(знак плюс перед результатом означает увеличение прибыли, знак минус уменьшение),

$$\Delta_{\Pi}^P = \frac{(3950000 - 2800000) \cdot (10,2 - 8,16)}{10} = + 30,6 \text{ тыс. руб.};$$

2) себестоимости перевозок:

$$\Delta_{\Pi}^Z = \frac{(Z_1 - Z_0) \cdot P_1}{10}$$

(знак плюс перед результатом означает уменьшение прибыли, минус – увеличение),

$$\Delta_{\Pi}^Z = \frac{(8,10 - 8,16) \cdot 2950000}{10} = - 17,7 \text{ тыс. руб.};$$

3) средней доходной ставки:

$$\Delta_{II}^d = \frac{(d_1 - d_0) \cdot P_1}{10}$$

(знак плюс перед результатом – увеличение прибыли, минус – уменьшение),

$$\Delta_{II}^d = \frac{(10,8 - 10,2) \cdot 2950000}{10} = +177,0 \text{ тыс. руб. [10, с. 86]}$$

Общее абсолютное изменение прибыли за счет всех факторов составило:  
 $\Delta_{II} = \Delta_{II}^P + \Delta_{II}^Z + \Delta_{II}^d = (+30,6) + (+17,7) + (+177,0) = 225,3$  тыс. руб., что соответствует фактической величине (796,5 – 571,2).

Влияние факторов на изменение балансовой прибыли представлено в таблице 6.

Таблица 6 – Влияние факторов на балансовую прибыль

Наименование фактора	Сумма увеличения (+), уменьшение (-) балансовой прибыли, тыс. руб.	Процент изменения балансовой прибыли
Изменение грузооборота	+30,6	4,45 [(30,6 : 687,0) • 100]
Изменение себестоимости	+17,7	2,58 [(17,7 : 687,0) • 100]
Изменение средней доходной ставки	+177,0	25,761 [(177,0 : 687,0) • 100]
Итого	+225,3	32,79 [(225,3 : 687,0) • 100]

### **Библиографический список**

1. Мартынушкин, А.Б. Оценка влияния технико-эксплуатационных показателей на данные объема автотранспортных перевозок/ А.Б. Мартынушкин // Сб.: Прогрессивные технологии и процессы : Материалы 6-й Всероссийской научно-технической конференции с международным участием. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 193-197.

2. Мартынушкин, А.Б. Аспекты социально-экономической эффективности общественного автомобильного транспорта/ А.Б. Мартынушкин // Современные автомобильные материалы и технологии : Материалы XI Международной научно-технической конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 190-194.

3. Мартынушкин, А.Б. Механизм совершенствования структуры и функций региональных органов управления пассажирскими автотранспортными перевозками/ А.Б. Мартынушкин // Сб.: Современные автомобильные материалы и технологии : Материалы XI Международной научно-технической конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 209-213.

4. Мартынушкин, А.Б. Проблемы технического перевооружения российского агропромышленного комплекса и пути их решения/



А.Б. Мартынушкин, В.С. Конкина // Сб.: Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С. 264-270.

5. Мартынушкин, А.Б. Формирование системы управления рисками сельскохозяйственных предприятий : автореф. дис. ... канд. экон. наук/ А.Б. Мартынушкин. – М. : Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова, 2008. – 24 с.

6. Мартынушкин, А.Б. Методика расчета интегрального показателя качества обслуживания населения автомобильным пассажирским транспортом/ А.Б. Мартынушкин // Сб.: Современные автомобильные материалы и технологии : Материалы XI Международной научно-технической конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 199-203.

7. Мартынушкин, А.Б. Направления технической и технологической модернизации российского аграрного производства/ А.Б. Мартынушкин // Техническое обеспечение сельского хозяйства. – 2019. – № 1 (1). – С. 175-180.

8. Мартынушкин, А.Б. Оценка качества автотранспортного обслуживания пассажиров: основные принципы формирования методики/ А.Б. Мартынушкин // Сб.: Современные автомобильные материалы и технологии : Материалы XI Международной научно-технической конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 195-199.

9. Мартынушкин, А.Б. Методики оценки социально-экономического эффекта качества автотранспортного обслуживания пассажиров: сравнительный анализ/ А.Б. Мартынушкин // Сб.: Современные автомобильные материалы и технологии : Материалы XI Международной научно-технической конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 204-208.

10. Экономическая эффективность деятельности автотранспортного комплекса. Характеристика и анализ состояния транспорта Рязанской области/ Н.В. Бышов, С.Н. Борычев, Г.К. Рембалович и др. – Рязань : «PRINT 62», 2020. – 276 с.

11. Чурилов, Д.Г. Мероприятия по увеличению доходной части бюджета/ Д.Г. Чурилов, Л.В. Черкашина, Е.В. Меньшова /// Сб.: Экономическая безопасность: правовые, экономические, экологические аспекты: Материалы 5-й межд. научно-практ. конф. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2020. – С. 328-332.

12. Factor analysis models in enterprise costs management/ G. Bakulina, V. Fedoskin, M. Pikushina, V. Kukhar, E. Kot // International Journal of Circuits, Systems and Signal Processing. – 2020. – Т. 14. – С. 232-240.

## **ЭВОЛЮЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА**

Зарождение учета уходит глубоко корнями, примерно в 6 век до н.э. Определить точную дату достаточно сложно. Зарождение учёта началось, когда все необходимые сведения о хозяйственном учете помещались в голове у одного человека. Первобытное общество характеризовалось достаточно примитивным ведением хозяйства, что не составляло необходимости вести записи [1, с. 3].

Но, как нам известно, развитие на месте не стоит. Общество развивалось, а вместе с ним и развивалась хозяйственная деятельность. Именно появление письменности и арифметики создали мощную базу для зарождения учета в письменном виде. Многие исследователи выделяют несколько факторов, которые повлияли на зарождение учета:

- необходимость существования арифметики и письменности;
- совершенствование производственной деятельности до заметных размеров.

Зарождение и развитие письменности и арифметики стали базой для создания и появления учета. Исходя из проведенных раскопок, археологи утверждают, что первые следы появления учета зародились в долине рек Ефрат и Тигр – Вавилонии, реки Нила – Древнего Египета. Дальнейшее развитие учета происходит в Древнем Вавилоне. В этой цивилизации развитие учета перешло на новый уровень развития, появляются новые способы его ведения.

Вавилон является родиной учета на так называемых карточках. Данные писали с помощью клинописи на глиняных табличках. Но материалом для них могла служить не только глина, но и древесина, слоновая кость.

Система счисления была не десятичной, как в Древней Греции, а шестеричной. В Вавилонии применялась таблица умножения и разные таблицы для исчисления сложных процентов.

Факты хозяйственной жизни отражались исходя из:

- вида и числа полученных предметов;
- имени получателя;
- имени лица, от которого поступил товар;
- даты [2, с. 33].

Последовательность оформления и содержания документов были сформированы не сразу, все происходило постепенно. С дальнейшим развитием экономики документы начали содержать обширный объем информации и приобретали законченный и сформированный вид. Если сравнить вавилонские

документы с документами, применяемые в современном мире, то мы можем обнаружить сходство в таких аспектах, как:

- печать;
- дата;
- подпись;
- имя ответственных лиц.

В контрактах прописывалось, что по истечению срока он «теряет» свою силу, следовательно, прекращает «работать».

Документы, а именно те, которые имели юридическую силу, запечатывали в конверты, которые были изготовлены из глины. Также документы могли иметь посередине отверстие для пронизывания их на палку. Также до нашего времени сохранилась информация о том, что документы хранились в специальных сосудах, на которых висели ярлыки с информацией – временем составления документа и его содержанием.

Можно привести в пример документы, которые сохранились до нашего времени: наряды на выполнение работ, документы, отражающие начисление заработной платы, распределение по объектам выполнения работ.

В Древнем Вавилоне начал применяться уже материальный учёт, который вёлся на карточках. На одной стороне фиксировалось количество применяемых ценностей – число и объем поступлений, а на обороте – итог.

Факты хозяйственной жизни отражались по следующим реквизитам:

- 1) количество и вид полученных предметов;
- 2) имя лица, от которого они поступили;
- 3) имя получателя;
- 4) дата.

Вместо подписи участники сделки применяли личную печать, которую носили на груди. Эту печать-амулет клали в гроб после смерти владельца.

Учет в Вавилоне развивался в храмовых и царских хозяйствах. Для него характерно сначала развитие инвентарного, а в последующем приходно-расчетного учета [3, с. 54].

По мнению историков и бухгалтеров, Древняя Греция, а именно город Лидия, является местом происхождения монетных денег, которые появились в 7 в. до н.э. Источниками знаний об организации бухгалтерского учета в Древней Греции являются тысячи глиняных табличек, найденных при раскопках. Также при них были найдены множество денег, складские хранилища и многое другое. Помимо этого до наших дней дошло множество литературы о ведении бухгалтерского учета. А именно это произведения Аристотеля и Геродота.

В Древней Греции счету обучали детей в обычных школах, а специалистов в области бухгалтерского учета готовили в процессе коммерческой деятельности.

Разные народы для приобретения товаров использовали вместо денег разные вещи: хлеб, соль, продукты, металл, золото и тому подобное. Но именно

происхождение денег, дало мощный толчок в развитии учета и торговых отношений. Например, при покупке товаров приходилось прибегать к услугам трапезитов. Иначе говоря, «человек за столом». В его функции входило помогать осуществлять обмен за определенную плату, также они проверяли монеты, занимались кредитованием, выступали как поручители, были хранителями документов. Помимо этого у них были деньги, которые они могли дать в долг под определенный процент. В современном мире трапезисты являются современными банкирами. Как правило, они выходили из семей рабов. Но в Древней Греции банковская деятельность никак не регулировалась, на фоне чего происходили наказания и массовые банкротства. Разного рода операции трапезит фиксировал в приходно-расходной книге. Именно тогда в греческих трапезах впервые начал использоваться термин «имеет», что в переводе с латинского означает «кредит» [4, с. 102].

С возникновением денег натуральное хозяйство плавно начало приобретать черты товарного хозяйства. Наряду с этим начинается развиваться торговля между городами. Каждый город сам чеканил свою монету, из-за этого происходила проблема в обмене денег на товары из других городов.

Помимо всего выше сказанного в Греции развивалась банковская система. Так, в банке велись два журнала. Один для приходных, а второй для расходных операций. Также в банке выдавали под залог земли, давались ссуды.

За период Эллинизма сохранилось множество документов по ведению бухгалтерского учета. Один, документ был написан на папирусе самим Зеноном. Именно он в 205 году до н.э. реформировал систему по ведению учета.

В это время были сформулированы две цели учета:

- 1) выявление общего положения хозяйства, что предполагало регулярный учет дебиторской и кредиторской задолженности;
- 2) исчисление хозяйственного эффекта в различных областях деятельности, что предполагало первое появление приемов экономического анализа.

Закон строго распределял учет в зависимости от отраслей хозяйства. Так, по каждому виду деятельности нужна была самостоятельная отчетность уполномоченного лица. В хозяйствах строго регламентировался документооборот. Например, порядок заполнения документов и их виды обговаривались заранее. В это же время был заведен порядок хранения документов в архиве.

На основании данных историков и по их мнению, можно сказать, что Древняя Греция – это хорошо развитая система учета, но это была просто форма бухгалтерии в основном с уклоном на натуралистическую оценку.

Уже в Древней Греции мы видим «проблески» натуралистической концепции бухгалтерского учета. Но основное зарождение натуралистического подхода у нас происходит в Древнем Египте. Самые первые записи

о свершении хозяйственной деятельности были написаны египтянами. Свитки, на которых фиксировались записи о свершении хозяйственной операции, представляли собой папирус длиной 4–5 метров. Особенность ведения учета у египтян, являлась двухцветная запись: красными и черными цветами. Месяц и день отмечали красным цветом, год – черным. Помимо этого красным цветом отмечали итоги, а черным – частные числа.

Первые инвентарные описи были сделаны в виде общей таблицы на папирусах. Инвентаризация имущества проходила, как правило, два раза в год, в дальнейшем вместо нее будет проводиться текущий учет.

Главной целью учета в Египте являлась проверка отражения получения и выдачи серебра и натуральных продуктов.

Фиксирование свершения хозяйственных операций проводилось с помощью трех лиц: первый – отмечал ценности, предназначенные для отпуска, второй отражал фактически отпущенное количество, а третий сравнивал данные первых двух и отмечал отклонение продольной чертой на документах, которые проверил.

Помимо этого ежедневно составлялся свод данных по складам и управлению ими, которые содержали группировку по наименованию и распределению разного рода ценностей. Позднее со склада отпускались ценности, но только при наличии подписи соответствующего лица.

Кладовщиками постоянно, а именно каждый день составлялись отчеты о движении материальных ценностей. Также вручную определялись остатки материалов на конец дня. Документы велись в 2–3 экземплярах, а записи первоначально велись на черновиках. На основании данных можно сделать вывод, что основной концепцией Древнего Египта являлся натуралистический учёт, задача которого заключалась в точном отражении данных о движении учета. Как было сказано ранее, в Древнем Мире происходит зарождение бухгалтерского учета, происхождение и преобладание натуралистического подхода [5, с. 340].

Современный мир уже немыслим без применения денег. Каждый день мы используем деньги при покупке продуктов, кладем их под депозиты в банк, с их помощью оплачиваем поездки и платим налоги.

Но так было далеко не всегда. История повествует, что ранее предметом для обмена служили далеко не деньги, а обмен происходило на ценности, золото, раковины, животных, сельхоз культур. Например, в США в 18 веке высокой денежной оценкой для обмена служили такие предметы, как ожерелья индейцев, табак или шкуры животных.

В тот период, когда о деньгах еще не знали и не представляли, что это такое, люди занимались натуральным хозяйством. Но как мы все знаем, общество не стоит на месте – оно развивается. Поэтому натуральное хозяйство плавно перешло в товарное, которое основывалось на разделении труда. Каждый отдельный взятый человек нуждался в продуктах питания, которые

созданы другими людьми. Именно на этом этапе возникает потребность в обмене именно результатами работами.

В первобытном обществе было не столько много информации, которую пришлось бы записывать. Ее было ничтожно мало, поэтому люди ее просто запоминали. Единственным регистром для бухгалтера в то время являлся только он сам.

Первоначально не существовало цифр, а для запоминания какого-либо числа делались зарубки на деревьях, дощечках, костях животных.

В первое время были существенные проблемы со счетом. В основном расчеты производились на пальцах рук. А когда их не хватало, использовались подручные материалы: камни, палочки, зерна.

Именно в то время Египет считался централизованным развитым хозяйством, где проводилась инвентаризация. Уже на том этапе развития для бухгалтеров не существовало никакой другой информации, кроме той, которая была зафиксирована в первых документах и в учетных регистрах.

Древний учет нельзя считать примитивным. Изучение древних документов позволяет проследить эволюцию учета. Только анализ подлинных древних документов позволяет ответить на вопрос, когда было «возведено» сложное сооружение, именуемое бухгалтерией. Эволюция бухгалтерского учета осуществлялась как развитие специфического вида человеческой деятельности в тесной функциональной связи с открытиями в познании природы и мира.

### *Библиографический список*

1. Егорихин, А. История бухучета с древнейших времен / А.Егорихин // Еженедельник Consulting.ru. – 2001. – №151-152; Режим доступа: <http://www.consulting.ru/econs/wp/6669.htm>

2. Сигидов, Ю.И. История бухгалтерского учета / Ю.И. Сигидов, М.С. Рыбянцева. – М. : НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 160 с.

3. Родина, Л.Н. Этапы развития бухгалтерского учета/ Л.Н. Родина, Л.В. Пархоменко. – Тамбов : ТГТУ, 2007. – 100 с.

4. Соколов, Я.В. История бухгалтерского учета/ Я.В. Соколов, В.Я. Соколов. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 272 с.

5. Лучкова, И.В. Особенности управления качеством по Э. Демингу/ И.В. Лучкова, Е.В. Меньшова // Экономическая политика: новые вызовы : Материалы международной студенческой научно-практич. конференции. – Рязань : РГАТУ, 2016. – С. 336-342.

6. Чихман, М.А. О Формах бухгалтерской отчетности с точки зрения финансового управления/ М.А. Чихман // Сб.: Научное наследие профессора П.А. Костычева в теории и практике современной аграрной науки : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 160-летию

профессора П.А. Костычева. – ФГБОУ ВПО «Рязанская государственная сельскохозяйственная академия им. П.А. Костычева», 2005. – С. 280-282.

7. Поликарпова, Е.П. Исторический аспект развития системы резервирования в бухгалтерском учете/ Е. П. Поликарпова, Г. Н. Бакулина // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета имени П. А. Костычева. – № 3. – 2012. – С. 63-65.

8. Bakulina, G. Transformation of the accountancy profession during digitalization of agriculture/ G.Bakulina, G.Kalinina, I.Luchkova, M.Pikushina, Gracheva// BIO Web of Conferences. International Scientific-Practical Conference «Agriculture and Food Security: Technology, Innovation, Markets, Human Resources» (FIES 2019). – 2020. – С. 00188.

**УДК 336.77.067**

*Овсянникова А.Н.,  
Пикушина М.Ю., к.э.н.,  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

В последние годы в России наблюдается кризис, который приводит к банкротству многих предприятий и организаций. Положение организации на рынке является результатом реализации управленческих решений, которые основываются на достоверной качественной информации об имущественном положении предприятия, уровне доходности и экономической безопасности. Качество и значимость информации оказывает влияние не только на оперативность поиска решения выхода из кризисного состояния, но в большей степени на предвидение ситуаций неопределенности. В этой связи наибольшее внимание необходимо уделять совершенствованию механизма прогнозирования банкротства с целью предотвращения возникновения кризисных ситуаций.

Понятие банкротства очень неоднозначно и имеет множество интерпретаций, отражающих разные аспекты кризисного положения. В соответствии с нормами права банкротство рассматривается как признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [2, с. 214].

В России проблема уровня интенсивности банкротства высока. Так, если в 2015 году банкротами было признано 9 729 компаний, то в 2019 году таких компаний стало уже 13 577. То есть число организаций-банкротов за период с 2015 года по 2019 год увеличилось в 1,4 раза. Число предприятий, сохранивших своё имущество и продолживших ведение бизнеса

после процедуры банкротства, крайне низко, по сравнению с числом ликвидированных в результате проведения данной процедуры. Такая тенденция является крайне негативной.

Анализ вероятности банкротства отражены в методиках Э. Альтмана, Дж. Фулмера, Р. Лиса, Ж. Лего, Р. Таффлера, Г. Спрингейта. Каждая из методик использует свои показатели для предсказания банкротства.

Перечисленные выше скоринговые модели были разработаны и апробированы в странах с развитой экономикой. Их формирование основано на множественном дискриминантном анализе с разным объемом статистической выборки и количеством учтенных факторов.

Разработки российских ученых являются адаптированными к особенностям национальной экономики, а также существуют и апробированы методики банкротства, учитывающие специфику отдельных отраслей, в том числе и аграрного производства. К эффективным методам диагностики банкротства в российской практики относят методики Г.В. Давыдовой, А.Ю. Беликова, В.И. Бариленко, С.И. Кузнецова, Л.К. Плотниковой и О.В. Кайро, А.Д. Шеремета, В.В. Ковалев и О.Н. Волкова.

Существующая и закреплённая законодательно модель прогнозирования банкротства не учитывает множество факторов и даёт лишь часть картины на конкретный момент времени, а поэтому не отражает реального положения дел.

У большинства аналитиков совершенно разные подходы и убеждения, и из-за этого следует, что различные методики дают совершенно противоположные результаты, однако из наиболее точных российских моделей можно выделить модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова. Её преимущество заключается в возможности применения для фирм различных сфер деятельности и отраслевой принадлежности, а также и различного масштаба [1, с. 95]

Большинство подходов к оценке финансового состояния аграрных товаропроизводителей свидетельствуют о необходимости учета такого фактора, как создание благоприятного инвестиционного климата и эффективных методов субсидирования [3, с. 97].

Министерство сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области, информируя о результатах работы по привлечению инвестиций и формированию благоприятной финансовой среды в агропромышленном комплексе в 2019 году, свидетельствует о том, что инвесторами было вложено 10,2 млрд. рублей, что на 0,45 млрд. больше, чем за предыдущий год. В общем объеме инвестиций в экономику области на долю АПК приходится 20,9%. Наиболее привлекательные направления – молочное животноводство, птицеводство, тепличное овощеводство. Инвестиции в АПК позволили значительно повысить производственные показатели, а также создать в 2019 году порядка 600 новых рабочих мест. В числе наиболее масштабных инвестиционных проектов, которые начали действовать на территории



региона – крупнейший в европейской части России животноводческий комплекс на 6000 голов дойного стада в Шацком районе ООО «ОКА МОЛОКО». Объем инвестиций составил 4,5 млрд. руб. В Рыбновском районе введена в строй первая очередь тепличного комплекса ООО «Рязанские овощи» площадью 11,25 га. Размер вложений – 3,8 млрд. руб. В 2020 году инвестор планирует приступить к реализации второго этапа проекта. В перспективе общая площадь теплиц достигнет 46 га. В настоящее время в Рязанском районе завершается строительство молочно-товарной фермы на 2000 коров в ООО «Авангард». В Спасском районе возводится животноводческий комплекс молочного направления на 3600 коров в ООО «Приокское мясо». Продолжает расширять мощности один из крупнейших производителей яйца в России АО «Окское». Предприятием реализуется инвестпроект по строительству 16 промышленных птичников. В ООО Агромолкомбинат «Рязанский» на завершающей стадии внедрение инновационных проектов, направленных на повышение модернизации производства. Планируется к запуску пункт первичной переработки молока и строительство распределительного центра для хранения молочной продукции.

На ведущих предприятиях пищевой и перерабатывающей промышленности региона продолжается реконструкция, техническое переоснащение производства, работа по повышению качества выпускаемой продукции. Сельхозтоваропроизводители области вложили значительные средства в обновление машинно-тракторного парка. В 2019 году аграрии приобрели 183 трактора, 97 зерно- и 11 кормоуборочных комбайнов, более 280 единиц прицепной сельхозтехники.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в Рязанской области наметились положительные тенденции формирования благоприятного инвестиционного климата, однако необходимо определить возможности адресного финансирования. Для этих целей проводят экспресс-анализ финансового состояния на микроуровне.

Компания «ПК «Иванково» зарегистрирована 14 октября 2003 года. Это частное предприятие, организационно-правовая форма – общество с ограниченной ответственностью. ООО «ПК «Иванково» находится по адресу: Рязанская область, Спасский район, д. Иванково. Данное предприятие находится в 35 км от районного центра и в 95 км от областного центра г. Рязани.

Основное направление хозяйства – молочно-мясное, растениеводство.

ООО «ПК Иванково» на своем балансе имеет земельные угодья общей площадью 4100 га. Сельскохозяйственные угодья площадью 3750 га. Они включают в себя пашни – 2340 га, сенокосы – 760 га, пастбища – 650 га.

На начало 2019 года ООО «ПК Иванково» поголовье крупного рогатого скота снизилось и составляет 130 голов, снизился показатель среднегодовой численности сотрудников на 15 человек, выручка от реализации сельскохозяйственной продукции также снизилась и составляет 7 585 тыс.

рублей. Финансовое состояние предприятия характеризуется как кризисное, что связано с формированием большой величины запасов при одновременном снижении их оборачиваемости.

На сегодняшний момент у предприятия основным доходом является продажа сена. В 2019 году было реализовано около 1 520 тонн данного вида продукции.

Анализ финансового состояния предприятия представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика показателей платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия

Показатель	Рекомендованное (нормативное) значение	Период исследования			Отклонение 2019 г. от 2017 г.
		На 31.12.2017	На 31.12.2018	На 31.12.2019	
<b>Показатели финансовой устойчивости</b>					
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	Более 0,5	0,49	0,40	0,38	-0,11
Коэффициент финансирования	Более 1	0,95	0,67	0,61	-0,34
Коэффициент маневренности	0,2 – 0,5	-0,15	-0,43	-0,49	-0,34
Коэффициент финансовой устойчивости	Не менее 0,75	0,62	0,67	0,69	+0,07
<b>Показатели платёжеспособности</b>					
Коэффициент текущей ликвидности	1,5– 2	1,14	1,32	1,41	+0,27
Коэффициент промежуточной ликвидности	Не менее 0,8	0,36	0,19	0,41	+0,05
Коэффициент абсолютной ликвидности	Более 0,2	0,18	0,05	0,27	+0,09

Анализ показателей финансового состояния организации показывает неоднозначные тенденции. Коэффициент финансовой устойчивости предприятия имеют тенденцию к снижению, что связано с приростом доли заемного капитала в источниках образования имущества. Так, коэффициент финансовой независимости был снижен на 0,11 пункта и на конец 2019 года свидетельствует о том, что доля собственного капитала в валюте баланса составила только 38% при рекомендуемом значении не менее 50%. При этом

коэффициент финансовой устойчивости возрос на 0,07 пункта за счет роста долгосрочных обязательств. Коэффициент маневренности на протяжении всего анализируемого периода показывает дефицит собственного оборотного капитала для формирования имущества и дефицит к 2019 году возрос, о чем свидетельствует снижение коэффициента маневренности на 0,34 пункта. На ту же величину был снижен коэффициент финансирования, характеризующий соотношение собственного и заемного капитала.

Показатели платежеспособности, напротив, характеризуются положительной динамикой. Коэффициент текущей ликвидности за рассмотренный период возрос и фактически достиг нижней границы нормативного значения. В конце 2019 года оборотные активы предприятия в 1,41 раза превышали краткосрочные обязательства. Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, что на конец 2019 года предприятие могло покрыть за счет денежных средств 27% краткосрочных пассивов, а мобилизовав дебиторскую задолженность покрывало 41% наиболее срочных обязательств. В целом, предприятие может быть охарактеризовано как платежеспособное, но финансово не устойчивое, что требует поиска эффективных управленческих решений выхода из состояния финансовой неопределенности.

В сельском хозяйстве предприятия часто не могут самостоятельно выйти из кризисной ситуации, без помощи государства. Требуется разработка мер поддержки малого и среднего бизнеса в отрасли.

Субсидии на сельское хозяйство – помощь от государства для поддержки отечественного производителя и развития отрасли.

Вопрос выделения дотаций фермерам регламентируется законом № 264-ФЗ от 29.12.2006 «О развитии сельского хозяйства». Предоставление субсидий регламентируется государственной программой отрасли на 2013–2020 год, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717 с внесением изменений от 18.12.2019.

В 2020 году предусмотрено несколько программ субсидирования отрасли сельского хозяйства:

- увеличение числа отечественных производителей. хозяйственника предоставляют выгодные займы;
- защита от рисков;
- уменьшение потерь фермеров из-за неурожая. в этом случае предусмотрены выплаты из средств федерального и регионального бюджета.
- правильное распределение финансов. формируются планы распределения дотаций, составляются прогнозы развития основных направлений.

Реализация всех положений, предусмотренных программой, позволит предприятию добиться стабилизации финансового положения.

### *Библиографический список*

1. Кривова, А.В. Оценка деловой активности предприятий разных форм хозяйствования/ А.В. Кривова // Сб.: Опыт и проблемы государственного регулирования агропромышленного производства и продовольственного рынка : Материалы Межрегиональной науч.-практ. конф. – Рязань : Изд-во: РГАТУ, 2002. – с. 94-95.
2. Пикушина, М.Ю. Современные подходы к анализу имущественного положения сельскохозяйственных предприятий/ М.Ю. Пикушина, С.В. Якимова // Сб.: Студенческая наука: современные технологии и инновации в АПК : Материалы студенческой научно-практической конференции. – Рязань : Изд-во РГАТУ, 2015.– С.–214-216.
3. Фоломеева, Ю.В. Оценка влияния факторов на основной капитал хозяйствующих субъектов/ Ю.В. Фоломеева, А.В. Кривова // Сб.: Студенческая наука к 65-летию РГАТУ: современные технологии и инновации в АПК : Материалы студенческой научно-практической конференции. – Министерство сельского хозяйства; ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А.Костычева». – Рязань, 2013. – С. 96-99.
4. Чихман, М.А. Проблемы организации финансового менеджмента в сельскохозяйственных предприятиях Рязанской области/ М.А. Чихман // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2011. – № 2 (10). – С. 85-90.
5. Чихман, М.А. Актуальные проблемы управления финансами в организациях АПК/ М.А. Чихман, Т.В. Торженева, С.И. Шкапенков // Сб.: Инновационное научно-образовательное обеспечение агропромышленного комплекса : Материалы 69-ой Международной научно-практической конференции (Часть I). –Рязань : Издательство Рязанского государственного агротехнологического университета, 2018. – 445 с.; режим доступа:[http://rgatu.ru/archive/sborniki\\_konf/25\\_04/sbor\\_1.pdf](http://rgatu.ru/archive/sborniki_konf/25_04/sbor_1.pdf)
6. Кривова, А.В. Анализ и пути повышения уровня финансовой устойчивости ООО «Орион»/ А. В. Кривова, А. В. Суздалева // Сб.: Проблемы регионального социально-экономического развития: тенденции и перспективы : Материалы студенческой научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2017. –С.553-559.
7. Factor analysis models in enterprise costs management/ G. Bakulina, V. Fedoskin, M. Pikushina, V. Kukhar, E. Kot // International Journal of Circuits, Systems and Signal Processing. – 2020. – Т. 14.– С. 232-240.

## **ОСОБЕННОСТИ ЗЕРНОПРОИЗВОДСТВА РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ: ТЕНДЕНЦИИ ПОСЛЕДНИХ 20-ти ЛЕТ**

Производство зерна играет важную роль в экономике каждого региона и страны в целом. Обеспечение населения страны продовольственным зерном собственного производства – важнейшая государственная задача, связанная с решением проблемы продовольственной безопасности и независимости. В рационе питания человека калории от хлебопродуктов занимают около половины его пищевого баланса. Зерно не только основное сырье для мукомольной, хлебопекарной и макаронной промышленности, но и для пивоваренной, спиртовой, комбикормовой. Оно составляет основу концентрированных кормов для скота и птицы. Объем производства зерна напрямую влияет на экономические показатели деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей и уровень жизни населения. Знание особенностей развития зернопроизводства в регионе будет способствовать более рациональному распределению ресурсов на его поддержку с целью наиболее эффективного его развития в перспективе.

Исследование проводилось по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики по Рязанской области за последние 20 лет. За этот период посевные площади в области сократились на 2,4%, в то время как площадь под зерновыми культурами увеличилась к 2020 году почти на 18% по сравнению с 2000 годом. Традиционно на выращивание зерновых культур в Рязанской области приходится наибольший удельный вес всех посевов. Так, если в 2000 году он составлял 50,1%, то в 2019 году – 60,6%.

Рассмотрим динамику структуры посевных площадей зерновых культур в Рязанской области за 2000–2019 гг. (рисунок 1). Многолетние данные показывают, что основными зерновыми культурами области являются пшеница и ячмень, под которые занята наибольшая площадь посевов. Причем рисунок 1 наглядно показывает практически зеркальную картину по посевам данных культур: в те годы, в которые возрастает площадь, занятая под посевы пшеницы, площадь, занятая под посевы ячменя, уменьшается теми же темпами, и наоборот. Причина данной ситуации в том, что в Рязанской области выращивают в основном озимую пшеницу и яровой ячмень. В годы, неблагоприятные для развития озимых, в хозяйствах увеличивают посевы яровых.

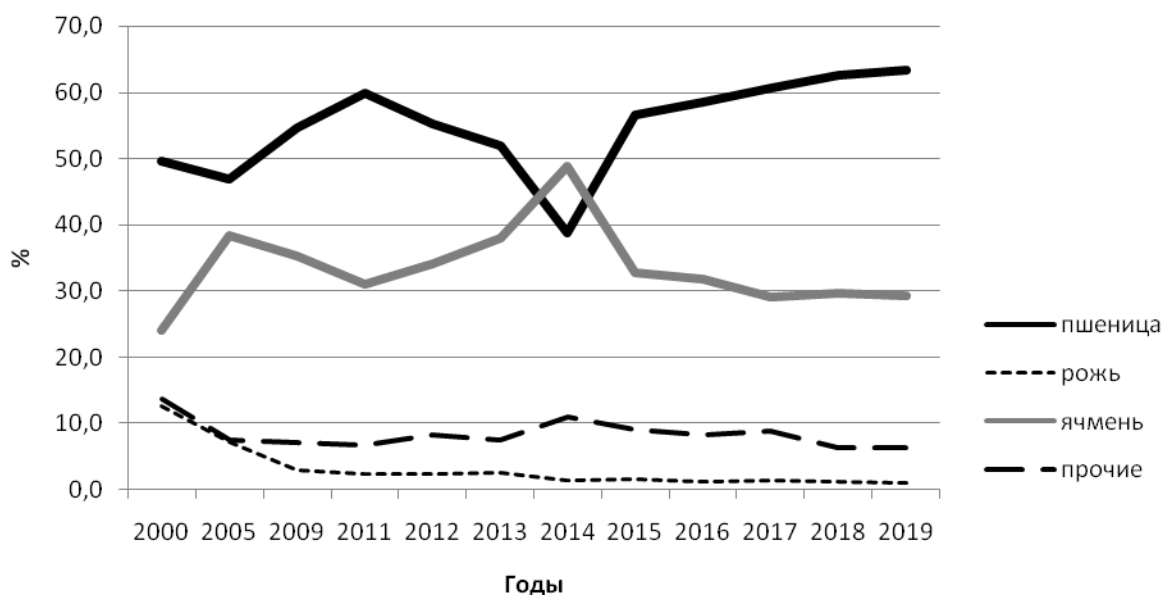


Рисунок 1 – Динамика структуры посевных площадей зерновых культур в Рязанской области за 2000–2019 гг.

На рисунке 2 представлено изменение структуры посевов зерновых культур.

Так, если в 2000 году на долю пшеницы приходилось 49,6% (причем на озимую – 46,7%), на долю ячменя – 24,1%, ржи – 12,6% и 13,7% занимали площади под прочие зерновые культуры (просо, гречиха), то к 2019 году ситуация значительно изменилась: доля посевов пшеницы возросла до 63,3% (при этом площадь под посевами озимой пшеницы выросла на 35% или до 81 568 га, а под яровой – в 4 раза – с 14315 га в 2000 г. до 57556 га в 2019 г.), возросли и площади под посевами ячменя на 43,3% (с 120 084 га до 172 071 га, соответственно), в то время как значительно сократились площади под прочими зерновыми – на 91,3% (до 1444 га) и под рожью – на 90,5% (до 5926 га).

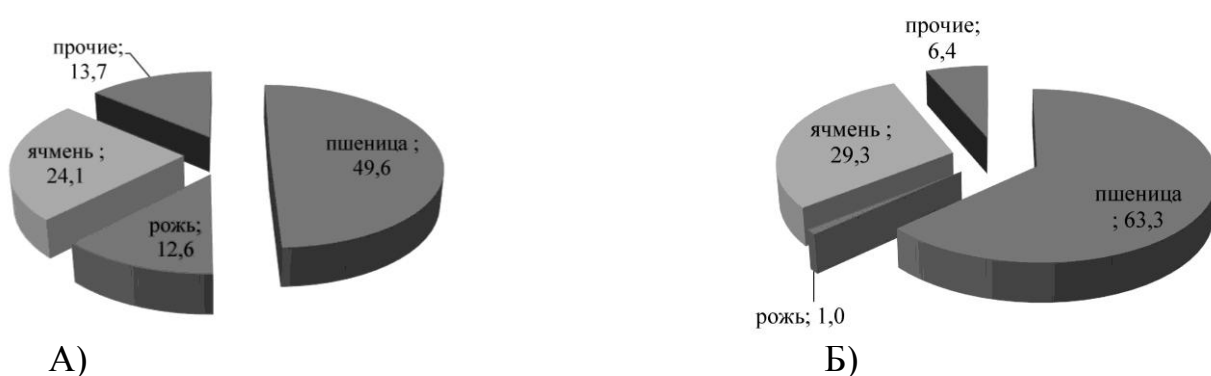


Рисунок 2 – Структуры посевных площадей под зерновыми культурами в Рязанской области А) в 2000 г.; Б) в 2019 г.

Рассматривая динамику посевных площадей под зерновыми культурами по категориям хозяйств, следует заметить, что за последние 20 лет практически

все площади под зерновыми культурами были сосредоточены в сельскохозяйственных организациях. Следует отметить также, что имеется устойчивая тенденция незначительного перераспределения площадей в пользу крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей (далее – К(Ф)Х). Так, если в 2000 г. на долю сельскохозяйственных организаций приходилось 95,8% посевных площадей под зерновыми, а на долю К(Ф)Х – 4,1% или 20 281 га, то в 2019 году – 82,8% и 17,2% соответственно. Хозяйства населения зерновые практически не выращивают. Так, если в 2000 г. на их долю приходилось всего 0,17% посевных площадей под зерновыми (или 859 га), то в 2019 г. – 0,02% (или 123 га).

Вторую характерную особенность зернопроизводства Рязанской области мы можем наблюдать на рисунке 3 – это стабильное превышение урожайности зерновых культур, выращиваемых в сельскохозяйственных организациях, над их урожайностью как в хозяйствах населения, так и в К(Ф)Х. Исключением является период с 2000 по 2005 годы, когда урожайность зерновых в хозяйствах населения была наивысшей. Данный период требует более детального изучения.

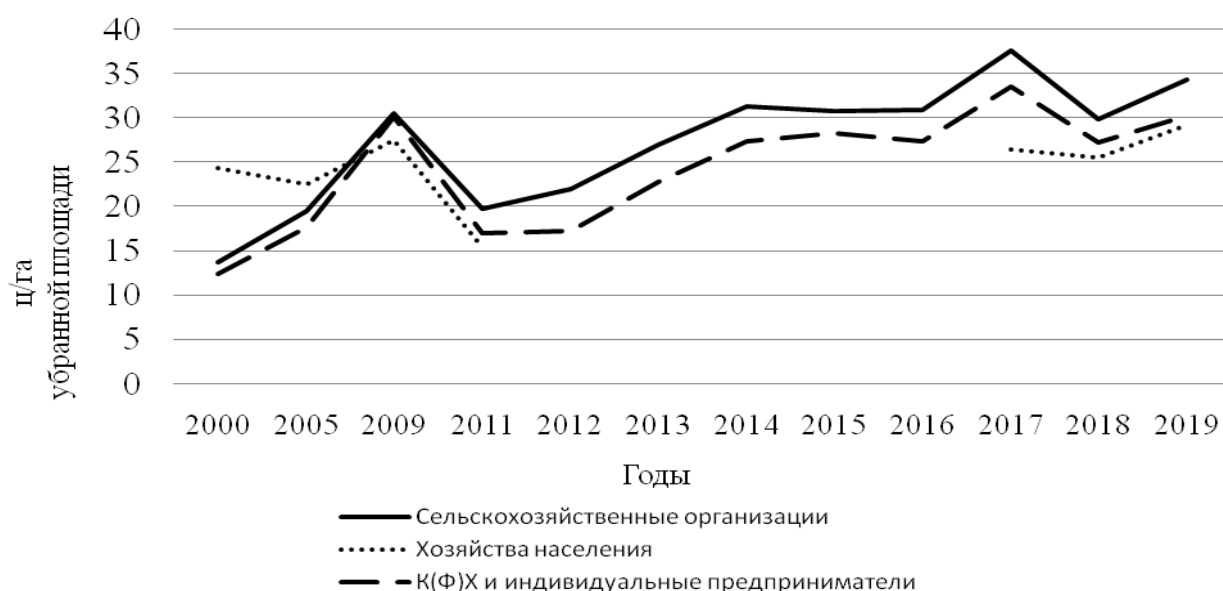


Рисунок 3 – Динамика урожайности зерновых культур в Рязанской области в 2000–2019 гг. по категориям хозяйств

Тем не менее за исследуемый период именно в сельскохозяйственных организациях урожайность выросла в 2,5 раза, чуть менее в К(Ф)Х – в 2,43 раза, в то время как в хозяйствах населения – только на 19,8%.

Рассмотренные выше факторы привели к тому, что в целом валовой сбор зерновых культур в Рязанской области в 2019 г. увеличился в 2,86 раза по сравнению с 2000 годом. При этом основными товаропроизводителями зерна являлись и являются именно сельскохозяйственные организации, несмотря на то что доля производства зерна в них сократилась с 96% в 2000 г. до 84,7% в 2019 г., в то время как на долю К(Ф)Х приходилось 3,68% и 15,28%,

соответственно (рисунок 4). Хозяйства населения производили всего лишь 0,3% в 2000 г. и 0,02% – в 2019 г.

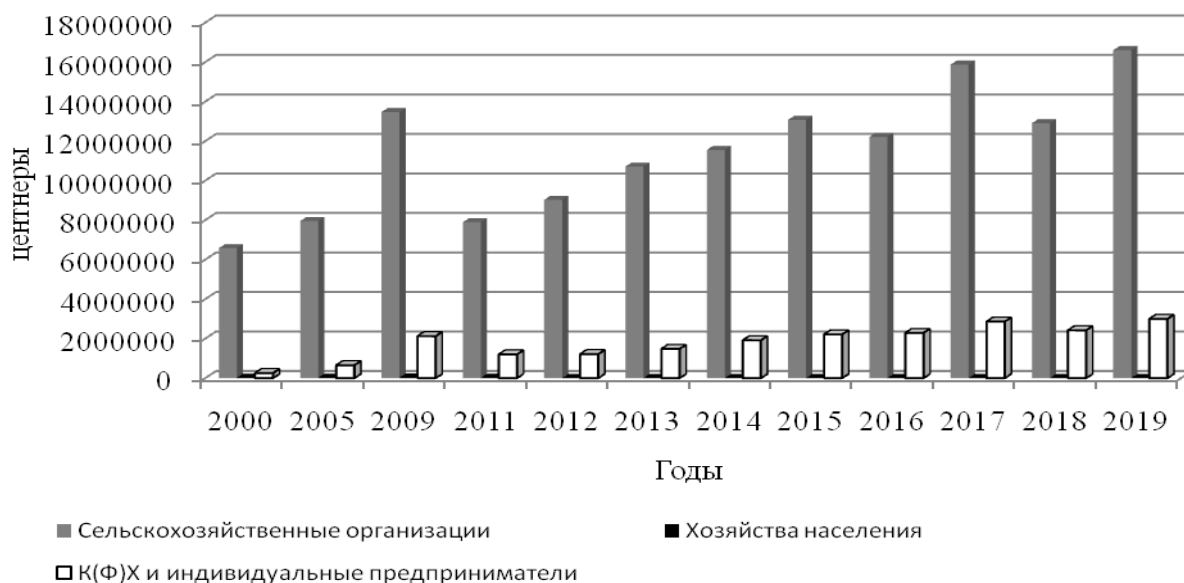


Рисунок 4 – Динамика валовых сборов зерновых культур за 2000–2019 гг. в Рязанской области

Таким образом, выявленные особенности производства зерна в Рязанской области позволяют заключить, что для дальнейшего его эффективного развития необходима поддержка именно сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на производстве зерновых, развитие семеноводства озимой пшеницы и ярового ячменя, применение инновационных технологий их выращивания и уборки.

### *Библиографический список*

1. Мартынушкин, А.Б. Актуальные проблемы развития экономики сельского хозяйства России/ А.Б. Мартынушкин // Вестник РГАТУ. – 2011. – № 2 (10). – С. 91-95
2. Пашканг, Н.Н. Тенденции развития зернопроизводства в Рязанской области/ Н.Н.Пашканг, Е.С.Тразайхина // Сб.: Современные вызовы для АПК и инновационные пути их решения : Материалы 71-й Международной научно-практической конференции 15 апреля 2020 г. – Рязань : Издательство Рязанского государственного агротехнологического университета, 2020. – Часть I. – С.198 – 202.
3. Пикушина, М.Ю. Формирование системы индикаторов устойчивого развития Рязанской области/ М.Ю. Пикушина, В.С. Отто, Т.Ю. Сомова // Российский научный журнал. – 2014. – № 2 (40). – С.260-268.
4. Посевные площади, валовой сбор и урожайность



сельскохозяйственных культур в 2000-2019 гг. В 2-х частях. Часть 1: Статистический сборник. – Рязань: Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Рязанской области, 2000-2020 гг.

5. Федоскина, И.В. Система инвестиционного обеспечения устойчивого сбалансированного развития региона/ И.В. Федоскина, И.К. Родин, В.Н. Минат // Сб.: Актуальные проблемы современной науки : Сборник научных трудов. – Рязань: РИРО, 2018. – С. 220-225.

6. Гаврикова, А.В. Повышение урожайности зерновых сельскохозяйственных культур в результате применения соломы в системе удобрения/ А.В. Гаврикова, Н.В. Барсукова // Сб.: Юность и знания – гарантия успеха-2019 : Материалы 6-й Международной молодежной научной конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 177-180.

7. Пашканг, Н.Н. Проблемы развития зернопроизводства в России/ Н.Н. Пашканг // Сб.: Социально-экономическое развитие РОССИИ: история и современность : Материалы I-ой Международной научно-практической конференции. – Рязань : Рязанский издательский дом, 2012. – С. 213-219.

8. Пашканг, Н.Н. Современные проблемы развития отрасли зернопроизводства в России и Рязанской области/ Н.Н. Пашканг // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов рязанского государственного агротехнологического университета : Материалы научно-практической конференции. – ФГБОУ ВО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева», 2011. – С. 169-172.

9. Виноградов, Д.В. Природопользование и устойчивое развитие биосферы/ Д.В. Виноградов, Р.Т. Турекельдиева, А.В. Ильинский, С.Т. Дуйсенбаева. – Рязань : РГАТУ, 2020. – 164 с.

10. Бышов, Н.В. Перспективная система контроля загрузки наклонной камеры зерноуборочного комбайна/ Н.В. Бышов, Р.В. Безносюк, В.В. Фокин и др. // Интеллектуальные машинные технологии и техника для реализации Государственной программы развития сельского хозяйства : Материалы Международной научно-технической конференции. – М : Всероссийский научно-исследовательский институт механизации сельского хозяйства, 2015 – С. 182-185.

11. Безносюк, Р.В. Система контроля зерноуборочного комбайна/ Р.В. Безносюк, А.С. Гусев, В.В. Фокин // Студенческая наука: современные технологии и инновации в АПК : Материалы студенческой научно-практической конференции 30 апреля 2015 года. – Рязань: Издательство Рязанского государственного агротехнологического университета. – 2015 – С. 10-12.

12. Коченов, В.В. Новые принципы повышения производительности зерноуборочных комбайнов/ В.В. Коченов, Н.Е. Лузгин, И.Ю. Богданчиков // Сб.: Инновационное развитие современного агропромышленного комплекса России : Материалы национальной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации; Федеральное

государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева», 2016. – С. 98-102.

13. Незерновая часть урожая как эффективный способ повышения плодородия почвы/ А.Н. Бачурин, Н.В. Бышов, И.Ю. Богданчиков, А.И. Мартышов // Сб.: Повышение эффективности механизации сельскохозяйственного производства : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию инженерного факультета. – 2011. – С. 52-56.

14. Polikarpova, E.P. Preparing accounting information on costs for manufactured crop production/ E.P. Polikarpova, I.E. Mizikovskiy // Custos e @gronegocio on line. – V.14. – N.4. – 2018. – P. 149-165.

15. Солонинкина, Е.С. Пути повышения экономической эффективности производства зерна в СПК «Имени Кирова» Сасовского района Рязанской области/ Е.С. Солонинкина, В.В. Федоскин // Сб.: Сборник научных работ студентов Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева : Материалы научно.-практич. конфер. – Рязань : РГАТУ, 2011. –С.17-21.

**УДК 631:338.2**

*Рогачева Н.О.,  
Конкина В.С., к.э.н.  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ КАК ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АПК РОССИИ**

Агропромышленный комплекс состоит из комплекса отраслей, который включает в себя экономические и производственные взаимосвязи, а также специализируется на производстве сельскохозяйственной продукции, ее переработке и хранении, а также обеспечивает сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность средствами производства.

В сельском хозяйстве, а также пищевой промышленности занято около 10 млн. человек (20% от общей численности работников сферы материального производства РФ). Удельный вес этих отраслей в валовом внутреннем продукте страны составляет приблизительно 10%, играет одну из основных ролей в жизнеобеспечении населения страны. Доля продовольственных товаров в общем объеме розничного товарооборота превышает 46%.

На сегодняшний день агропромышленный комплекс функционирует в неблагоприятной инвестиционной ситуации. Помимо инвестиционного состояния АПК работает во время небольшого платежеспособного спроса населения на продовольственные товары. Также присутствует ограничение

финансовых ресурсов. Данные негативные факты влияют в целом на ход работы АПК и в конечном итоге происходит ухудшение состояния материальной и технической базы отрасли.

Таким образом, агропромышленный комплекс и его социальная и экономическая ситуация нуждается в незамедлительном решении этих вопросов. Необходимо преобразить законодательные аспекты деятельности АПК и сельскохозяйственный продовольственный рынок. В срочном порядке нужно осуществить реализацию стратегических задач, которые направлены на образование эффективных и конкурентоспособных отраслей [1].

В настоящее время АПК РФ имеет отличительные особенности от агропромышленных комплексов других стран, где рыночная экономика развивается стремительно высокими темпами, но при этом имеет похожие условия агроклимата. Для того чтобы решить проблемы агропромышленного комплекса РФ, нужно использовать новейшие высокотехнологичные технологии. Необходимо ориентироваться на инновационное развитие.

Инновационное развитие на постоянной основе обеспечивается применением новых усовершенствованных технологий производства и переработки продукции АПК. Также следует упомянуть улучшение сортов сельхозкультур, пород поголовья животных, закупка новых машин, применение современных качественных технологий и т.д.

Для того чтобы инновационное развитие смогло преобразиться в лучшую сторону, требуется организованная и эффективная инновационная система.

Воссоздание сельскохозяйственных инноваций, а также изучение и применение эффективных методов ведения сельского производства – основа инновационного развития [2].

Выделяют две составляющие инновационного развития АПК. Эти блоки включают в себя ресурсный и институциональный. Рассматривая ресурсную составляющую, можно сказать о том, что она представляет собой кадровое, информационное, а также материальное и техническое обеспечение.

Инновационное развитие АПК определяется двумя основными составляющими – научными исследованиями и освоением их результатов в производстве, поэтому оно должно включать и развитие научных исследований и использование их результатов в производстве.

Основная задача модернизации инновационной системы является увеличение сельскохозяйственного инновационного потенциала. В основу этого потенциала входят научные и технические разработки для сельскохозяйственного производства.

Что касается научных и технических достижений, они в свою очередь организуют переход к устойчивому развитию сельского хозяйства. Для перехода к устойчивому развитию нужно осуществить колоссальные изменения в научной и технической сферах.

Из этого следует, одновременное решение трех задач, которые тесно взаимосвязаны между собой:

- 1) углубление и пополнение инновационных предложений;
- 2) усиление восприимчивости к инновациям агропромышленного комплекса;
- 3) создание более эффективной «проводящей» сети от науки к производству.

Вышеперечисленные задачи требуют организации институциональных и правовых условий, которые необходимы для ускорения НТП в отдельных подотраслях. Нужно реализовать в действие организационные структуры, которые смогли бы обеспечить объединение научно-образовательной и производственной сфер деятельности, причем не только на федеральном уровне, но и на уровне регионов.

Информатизация производства, определенные рекомендации исследовательских вузов по разным вопросам функционирования отрасли играют огромную роль для усовершенствования инновационной деятельности на сельскохозяйственных предприятиях [3].

Новые информационные технологии допускают более эффективное применение различных методов прогнозирования, а также экономического моделирования.

Если ориентироваться на мировой опыт, то можно сказать о том, что научно-технический прогресс есть единственная основа социальных и экономических изменений, причем как на макро-, так и на микроуровне.

Что касается РФ, то здесь присутствует нехватка инновационно-научной и инновационно-внедренческой сферы в сельском хозяйстве. Это считается большой проблемой, которая в конечном итоге приводит к длительному застою в развитии техники, науки. Из-за данного явления происходит утрата авторитета сельскохозяйственной науки, также замедляются темпы НТП. А продукция, которая создана на научно-технических методах, становится невостребованной.

В настоящее время в РФ разрабатывается всего лишь 5% изобретений, когда в других странах, которые развиваются более успешно, внедряют около 30%. Отечественные организации, которые разрабатывают и реализовывают новые технологии, составляют всего лишь 9%, в то время как, к примеру, в Португалии удельный вес равен 35%.

Во время кризиса сельскохозяйственная наука потеряла огромную долю своего интеллектуального и кадрового потенциала. Поскольку научные исследовательские организации неразрывно связаны с производством, это отражается на достижениях науки и распространении передового опыта. Вступление Российской Федерации в ВТО открыло торговый рынок для иностранных производителей.

Поскольку экономика по своей сущности является открытой, присутствует угроза прекращения работы производителей, которые не конкурентоспособны.

Уровень платежеспособного спроса на научную техническую продукцию – тот самый показатель, который оказывает отрицательное воздействие на уровень развития инновационных процессов. У российских производителей не хватает собственного денежного капитала. Отсутствие средств сопровождается недостаточностью бюджетных источников инвестирования. По этой причине отечественные производители не могут в полной мере заниматься изучением и внедрением эффективных инновационных технологий.

Анализ и изучение спроса на инновации – слабое звено, из-за которого тормозится формирование информационного обеспечения инноваций на агропромышленном рынке РФ. Экономическая экспертиза проводится не в полной мере. Она необходима для отбора инновационных проектов. Большая доля уже законченных научных и технических проектов остается невостребованной для сельскохозяйственных организаций. Это происходит по причине того, что нет эффективного организационного и экономического механизма управления. Данный механизм необходим для того, чтобы следить за инновационной деятельностью на рынке.

Для реализации современной и активной инновационной политики необходимо вмешательство государства. То есть инновационная и технологическая политика в отраслях агропромышленного комплекса должна войти в состав и стать частью единой экономической политики. Важную роль получают меры господдержки, которые способствуют взаимным международным исследовательским проектам, а также расширению инновационных технологий.

Государство должно оказать помощь в развитии технологических возможностей. Для того чтобы заниматься инновационной деятельностью, нужны большие ресурсы и гибкое регулирование ресурсных потребностей.

Для того чтобы суметь вывести агропромышленный комплекс из состояния кризиса, нужно привлекать инвестиции. Но инвестиции в данной сфере малы и их не хватает для вывода АПК из кризисной ситуации.

Несомненно, реализация инновационных технологий нуждается в глубоких исследованиях, которые должны соприкасаться со знаниями климатических условий, биохимических процессов и т. д.

Следует сказать о том, что научные и исследовательские институты мало внимания уделяют региональным особенностям, которые также влияют на инновационное развитие страны в целом.

Таким образом, главным источником финансирования должно стать государство, а точнее его инвестиции. Издержки на данный вид деятельности нужно увеличивать на постоянной основе.

Остановка государственного стимулирования и финансирования этих изучений по основанию неполучения позитивного итога в заблаговременно обсужденные сроки имеет возможность приостановить поступательное становление технического прогресса в целом ряде секторов экономики агропромышленного комплекса государства.

Если рассматривать прикладные изучения, то роль господдержки в их инвестировании необходимо уменьшить. Потому что такие изучения проводят только для достижения определенных целей. То есть могут быть осуществлены с прибылью в рыночных условиях. Именно по этой причине господдержку необходимо уменьшить, так как эти изучения уже имеют коммерческий интерес.

Итоги таких исследований существенно влияют на реализацию новых товаров, конструкторские разработки и т. д. Государство должно направить свою помощь на экологическую сторону хозяйственной деятельности частных за счет конкретных инноваций. Частники без охоты идут на замещение применяемых действенных технологий изготовления на новые, которые с экологической стороны более чистые.

С одной стороны, это связано с дополнительными экономическими инвестициями на переоснащение сельскохозяйственного изготовления и приспособления к свежей технике. С иной стороны, новые экологические технологии с экономической стороны не выгодны.

Господдержка может разобраться с этой проблемой. Государство может давать субсидии, либо же льготы создателям и потребителям экологических технологий. Помимо этого, органы государства обязаны вводить обязательные экологические нормы для сельскохозяйственных организаций. Если данные нормы не будут соблюдаться, то Российская Федерация останется без возможности вернуться в число лидеров научного и технического прогресса. А также отказ от норм способствует деградации продовольственных и сельскохозяйственных рынков. Негативно это скажется на таких видах деятельности агропромышленного комплекса, как уменьшение высокотехнологичного эффективного производства продукции, сырья, аграрной науке, машиностроительстве, химической промышленности и т. д.

Субъекты АПК должны тщательно проанализировать рынок, осуществить диагностику конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции. Это нужно для того, чтобы верно определиться с конкурентной стратегией.

Лишь совместными усилиями государства, науки, а также предприятий сельскохозяйственного производства можно в дальнейшем повысить инновационную активность в отраслях агропромышленного комплекса страны. Динамичное развитие современного общества может обеспечить только непрерывный научный и технический прогресс. Главные условия развития – непрерывное обновление технологий и использование новых научных разработок.

На сегодняшний день, отечественная научная общественность едино во мнении, что наиболее верным путем выхода АПК из кризисного состояния является развитие его инновационной основы. Повышение инновационной активности отраслей агропромышленного комплекса не только позволит повысить технический и экономический уровень производства, но и существенно улучшить инвестиционный климат. Из этого следует, что широкое

применение инноваций – наиболее действенное и эффективное средство решения социальных и экономических задач агрокомплекса по снабжению населения продовольствием, увеличению уровня жизни, повышению эффективности агропромышленного производства, сохранению окружающей среды.

### *Библиографический список*

1. Валинурова, Л. Инновационный вектор развития отраслей и регионов российской экономики/ Л. Валинурова. – М. : КноРус, 2019. – 101 с.

2. Брысаев, А. Инновационный и производственный менеджмент в условиях глобализации экономики/ А. Брысаев. – М. : Бибком, 2019. – 291 с.

3. Савинков, В.И. Инновационные предприятия в вузах: вопросы интеграции с реальным сектором экономики/ В.И. Савинков. – М. : Юрайт, 2017. – 116 с.

4. Ваулина, О.А. Бухгалтерский управленческий учет/ О.А. Ваулина. – Рязань : РГАТУ, 2019. – 120 с.

5. Бышов, Н.В. Информационные технологии/ Н.В. Бышов, Е.В. Лунин, В.В. Текучев, О.А. Ваулина. – Рязань, 2014. – 108 с.

6. Ваулина, О.А. Мероприятия по укреплению финансового состояния предприятия/ О.А. Ваулина // Сб.: Информационное общество и актуальные проблемы экономических, гуманитарных, правовых и естественных наук : Материалы VII международной научно-практической конференции. – Рязань, 2011. – С. 59-62.

7. Шемякин, Б.В. Возможные резервы повышения фондоотдачи в сельском хозяйстве/ Б.В. Шемякин, О.А. Ваулина // Сб.: Конкурентное, устойчивое и безопасное развитие экономики АПК региона : Материалы межвузовской студенческой научно-практической конференции. – Рязань : ФГБОУ ВО РГАТУ, 2018. – С. 233-237.

8. Ваулина, О.А. Оптимизация производственно-отраслевой структуры с организацией зеленого конвейера/ О.А. Ваулина // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. 2010. – № 1. – С. 75-77.

9. Мартынушкин, А.Б. Меры государственной поддержки инновационных процессов в аграрном производстве/ А.Б. Мартынушкин // Сб.: Качество в производственных и социально-экономических системах : Материалы 8-й Международной научно-технической конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2020. – С. 277-281.

10. Лозовая, О.В. Проблемы инновационных процессов и реформирования АПК в РФ/ О.В. Лозовая, Д.Ю. Пронина // Вестник Совета молодых ученых Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. – 2015. – № 1. – С. 284-287.

11. Красников, А.Г. Конкурентоспособность продукции животноводства/ А.Г. Красников, Е.А. Строкова // Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава и молодых ученых Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева : Материалы научно-практической конференции. – ФГБОУ ВО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева», 2009. – С. 224-226.

12. Строкова, Е.А. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции/ Е.А. Строкова, А.Г. Красников // Сб.: Юбилейный сборник научных трудов сотрудников и аспирантов, посвященный 60-летию кафедры организации сельскохозяйственного производства и маркетинга и 10-летию инженерно-экономического института. – ФГБОУ ВО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева», 2010. – С. 58-63.

13. Мажайский, Ю.А. Агроэкологическая оценка состояния пахотных земель и решение продовольственной проблемы/ Ю.А. Мажайский, О.А. Захаров; Мещер.фил. Всерос. науч.-исслед. ин-та гидротехники и мелиорации им. А. Н. Костякова, Ряз. гос. с.-х. акад. им. П. А. Костычева. – Рязань, 2006. – 118 с.

14. Sanding of drained peat lands/ Zakharova O.A., Musaev F.A., Kucher D.E., Vinogradov D.V., Ushakov R.N.// BIO Web of Conferences. International Scientific-Practical Conference «Agriculture and Food Security: Technology, Innovation, Markets, Human Resources» (FIES 2019). – 2020. – С. 00089.

15. Обзор экономической ситуации по хранению сельскохозяйственной продукции в РФ/ С.Н. Борычев, Д.В. Колошеин, Л.А. Маслова и др. // Сб.: Комплексный подход к научно-техническому обеспечению сельского хозяйства : Материалы Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева», 2019. – С.75-78.

16. Бойко, А.И. Структура импорта картофеля в Россию/ А.И. Бойко, В.Д. Тучинский // Сб.: Тенденции инженерно-технологического развития агропромышленного комплекса : Материалы Национальной научно-практической конференции ФГБОУ ВО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева», 2019. – С. 216-220.

17. Романова, Л.В.Повышение конкурентоспособности региона как фактор его устойчивого развития в современных экономических условиях/ Л.В. Романова // Сб.: Научно-инновационные технологии как фактор устойчивого развития отечественного агропромышленного комплекса : Материалы Национальной научно-практической конференции. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева». – 2019. – С. 339-345.

18. Shashkova I., Romanova L. development of priority markets in the region as a factor of increasing its competitiveness. В сборнике: Proceedings of the



International Scientific Conference «Competitive, Sustainable and Secure Development of the Regional Economy: Response to Global Challenges» (CSSDRE 2018). Сер. «Advances in Economics, Business and Management Research» Editor Elena G. Russkova, Director, Institute of Economics and Finance, Volgograd State University. – 2018. – С. 650-653.

19. Совершенствование технологии измельчения растительных остатков сельскохозяйственных культур/ Н.В. Бышов, А.Н. Бачурин, А.И. Мартышов, И.Ю. Богданчиков // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов рязанского государственного агротехнологического университета : Материалы научно-практической конференции. – 2011. – С. 52-54.

20. Линия для получения масла из семян масличных культур/ Н.В. Бышов, А.Н. Бачурин, В.М. Корнюшин, И.В. Черных // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2013. – № 3 (19). – С. 59-60.

21. Матвеева, Н.В. Налоговый контроллинг в современной инновационной экономике, понятие, функции, задачи/ Н.В.Матвеева // Сб.: Актуальные проблемы и перспективы развития аудита, бухгалтерского учета, экономического анализа и налогообложения : Материалы национальной (всероссийской) научно-практической и методической конференции. – Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2020. – С.356-359.

22. Мартынушкин, А.Б. Оценка трудовых ресурсов в АПК: инновационные методы/ А.Б. Мартынушкин, М.В.Поляков, Е.В.Меньшова // Сб.: Инновации в сельском хозяйстве и экологии : Материалы Международной научно-практической конференции. – Рязань : ИП Жуков В.Ю., 2020. – С. 305-309.

**УДК 338.432**

*Сатаев Р.И.,  
Красников А.Г., к.э.н.  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ МОЛОКА**

Важнейшим источником повышения эффективности производства и реализации продукции молочного скотоводства является повышение продуктивности животных при экономном расходовании материально-денежных средств на их выращивание, снижение себестоимости производства продукции, а также поиск новых, более доходных каналов реализации произведенной продукции [1, с. 225].

Основным фактором, который определяет объем производства продукции животноводства, является продуктивность.

На продуктивность животных значительное влияние оказывает состояние кормовой базы. В структуре себестоимости 1 ц. молока затраты на корма занимают более 50 %. Их снижение – одно из основных направлений повышения эффективности производства отрасли.

В результате несбалансированности рациона животные не могут полностью раскрыть свой генетический потенциал. Следствием этого является снижение продуктивности и качества молока [5, с. 70]. Объем упущенной выгоды только по мясу и молоку из-за дисбаланса витаминно-минерального питания может достигать 30 и более процентов.

Использование «Премикс-Милк» в качестве добавки в основной рацион животных способствует увеличению их продуктивности и повышению качества, что подтверждается многочисленными испытаниями в разных хозяйствах, доказывая его высокий экономический эффект.

Таблица 1 – Показатели молочной продуктивности коров за счет использования препарата «Премикс-Милк»

Показатели	Факт	Проект	Проект в % к факту
Валовое производство молока, ц	28711	32592	113,5
Среднегодовой удой на 1 фуражную корову, ц	4102	4656	113,5
Поголовье коров, гол.	700	700	100,0
Затраты на производство, тыс. руб.	54987	59073	107,4
Себестоимость единицы продукции, руб.	1915,2	1812,5	94,6

В результате применения препарата «Премикс-Милк» продуктивность повысится на 13,5%. Валовой надой молока увеличится на 2 881 ц и составит 32 592 ц.

Для того чтобы повысить свои позиции на рынке молока и молочной продукции, предприятию СПК «Вышгородский» предлагается внедрить цех по производству пастеризованного молока. В настоящий момент СПК «Вышгородский» реализует молоко на заводы и предприятия Рязанской области. Предполагается, что организация нового производства не только укрепит позиции предприятия, повысит его статус, но и, несмотря на большие затраты, будет приносить прибыль [6, с. 60].

Молокоперерабатывающая промышленность Рязанской области представлена 28 предприятиями.

В Рязанской области наблюдается увеличение количества производителей молочной продукции, расширение ассортимента производимой продукции, а также рост потребления молочных продуктов.

СПК «Вышгородский» планирует сбывать свою продукцию в Рязанском районе в г. Рязань. Ежедневно предприятие сможет выпускать около 3 000 кг молока для пастеризации. СПК «Вышгородский» планирует 50% продукции сбывать на рынок Рязани, 50 % в Рязанском районе.

При достаточно малых размерах производства конкурентоспособность молока СПК «Вышгородский» будет на среднем уровне. Такие факторы, как уровень удовлетворения потребности населения, узнаваемость марки не играют роли. Поэтому целесообразно продавать молоко в столовые, детские сады и другие учреждения, для которых соотношение «цена-качество» будет обратнозависимым.

Молоко предприятия СПК «Вышгородский», чтобы выдержать конкуренцию, должно быть высокого качества и невысокой цены.

Также стоит подумать об упаковке, так как это играет немаловажную роль при выборе покупателей. На предприятии выбрана упаковка молока в пленку емкостью 1 л. Цена с учетом нанесения маркировки составляет 1,3 руб. за 1 упаковку.

Реклама молока будет размещена в местных газетах. Таким образом, будет осуществляться заманивание потребителей покупать продукцию данного предприятия, а не продукцию конкурента.

В данный момент на предприятии нет работников для работы на производстве пастеризованного молока. Для осуществления производства предприятие примет на работу 5 человек: главного технолога, двух аппаратчиков на производство, двух водителей-экспедиторов для доставки продукции покупателям [4, с. 216].

При включении нового производства организационная структура предприятия несколько изменится. В структуре появится еще одна ветка – производство молока, руководителем которой будет главный технолог, в обязанности которого входит контроль за производством, проверка качества сырья и выпускаемой продукции, ведение норм расходов сырья.

Система подчинения с внедрением новой ветки не изменилась, то есть начальники и заведующие всех структурных подразделений подчиняются напрямую руководителю.

Выпуск продукции предприятие будет осуществлять на оборудовании КОЛАКС-3001.

Стоимость приобретенного оборудования составит 8 150 000 рублей. Срок службы оборудования – 10 лет. Амортизационные отчисления составят  $8150000/10 = 815000$  руб.

Технологическая линия по переработке молока будет размещена в здании бывшей столовой. Данное помещение отвечает требованиям проекта. В здании бывшей столовой для размещения оборудования необходимо провести незначительные ремонтные работы. Водоснабжение, энергоснабжение и канализация в здании имеются.

Молоко будет разливаться в термоусадочную полиэтиленовую (ПЭ) пленку по 1 литру. Стоимость 1 пакета – 1,3 руб.

Поскольку предприятие для производства пастеризованного молока будет использовать сырье, произведенное им же, затратами на сырье будет являться себестоимость производства цельного молока. По данным последнего года,

себестоимость 1 л молока составила 19,15 рубля. Таким образом, затраты на сырье всего выпуска составят:

$$19,15 \text{ руб.} * 3000 \text{ л} * 365 \text{ дн.} = 20\,969 \text{ руб.}$$

Все годовые затраты на производство молока сведены в таблице 2.

Таблица 2 – Затраты на переработку молока

Статьи затрат	Сумма на весь выпуск, тыс.руб.
1. Переоборудование помещения	163
2. Эксплуатационные издержки	
- амортизация оборудования	815
- ремонт	163
3. Затраты на электроэнергию	130
4. Затраты на воду	73
5. Фонд заработной платы	1644
6. Стоимость упаковки	1423
7. Затраты на реализацию продукции	742
8. Затраты на сырье	20969
9. Прочие затраты	300
ИТОГО	26422

Таким образом, себестоимость 1 л пастеризованного молока на предприятии СПК «Вышгородский» составит 24,13 руб. Оптовая цена за 1 л молока будет составлять 32,0 руб. Выручка от реализации продукции составит:

$$32,0 \text{ руб.} * 3000 \text{ л} * 365 \text{ дней} = 35040 \text{ тыс. руб.}$$

Прибыль от реализации молока равна :

$$35\,040 \text{ тыс. руб.} - 26\,422 \text{ тыс. руб.} = 8\,618 \text{ тыс. руб.},$$

Рентабельность пастеризованного молока :

$$(8618 \text{ тыс. руб.} / 26422 \text{ тыс. руб.}) * 100 = 32,6\%$$

Таким образом, внедрение в хозяйство новой установки оказывается рентабельно. Затраты на производство полностью покрываются, и предприятие получает прибыль.

Предложенные мероприятия по увеличению валового производства молока и внедрению переработки молока отразятся на финансовых результатах молочного скотоводства СПК «Вышгородский» следующим образом (таблица 3).

Таблица 3 – Эффективность внедрения предложенных мероприятий

Показатели	Факт	Проект	Проект в % к факту
Выручка от реализации молока, тыс. руб.	52345	73337	140,1
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	46457	57324	123,4
Прибыль, тыс. руб.	5888	16013	в 2,7 раза
Уровень рентабельности, %	12,7	27,9	-

Таким образом, за счет предлагаемых мероприятий выручка от реализации молока увеличится на 40,1%, себестоимость реализованного молока на 23,4%. Прибыль от реализации молока увеличится в 2,7 раза. Также произойдет повышение уровня рентабельности.

### *Библиографический список*

1. Красников, А.Г. Конкурентоспособность продукции животноводства/ Е.А. Строкова, А.Г. Красников // Сб.: Научных трудов профессорско-преподавательского состава и молодых ученых Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева : Материалы научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2009 г. – С. 224-226.

2. Красников, А.Г. Бизнес в сельской местности/ А.Г. Красников, М.Г. Красников// Сб.: Информационное общество и актуальные проблемы экономических, гуманитарных, правовых и естественных наук : Материалы VIII Международной научно-практической конференции. – Рязань : Рязанский филиал МЭСИ, 2012. – С. 140-142.

3. Красников, А.Г. Экологический маркетинг на предприятии/ А.Г. Красников // Сб.: Принципы и технологии экологизации производства в сельском, лесном и рыбном хозяйстве : Материалы 68-ой Междунар. научно-практич. конфер. – Рязань : РГАТУ, 2017. – С. 269-272.

4. Красников, А.Г. Повышение эффективности системы управления персоналом на предприятии/ А.Г. Красников, Е.А. Строкова, М.В. Поляков // Сб.: Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2019. – Часть III. – С. 214-218.

5. Строкова, Е.А. Конкурентоспособность товара и ее оценка/ Е.А. Строкова, А.Г. Красников // Сб.: Сборник статей преподавателей и аспирантов экономического факультета. – Рязань : РГАТУ, 2009. – С. 70-72.

6. Строкова, Е.А. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции/ Е.А. Строкова, А.Г. Красников // Сб.: Юбилейный сборник научных трудов сотрудников и аспирантов посвященный 60-летию кафедры организации сельскохозяйственного производства и маркетинга и 10-летию инженерно-экономического института. – Рязань : РГАТУ, 2010. – С. 58-63.

7. Кочкина, И.М. Влияние кормовой добавки Ковелос-Энергия М на рост молочной продуктивности коров и производительность труда в молочном скотоводстве/ И.М. Кочкина, Н.В. Барсукова // Сб.: Проблемы и перспективы развития России: молодежный взгляд в будущее. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 246-249.

8. Меньшова, И.С. Проблемы развития молочного скотоводства в России и направления их преодоления/ И.С. Меньшова, А.А. Козлов // Сб.: Молодежь и

наука: шаг к успеху : Материалы 3-ей Всероссийской научной конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 300-303.

9. Конкина, В.С. Современное состояние отрасли молочного скотоводства в Рязанской области/ В.С. Конкина, Н.Н. Пашканг // Сб.: Информационное общество и актуальные проблемы экономических, гуманитарных, правовых и естественных наук : Материалы VIII Международной науч.-практ. конф. – Рязань : Рязанский филиал Московского государственного университета экономики, статистики и информатики, 2012. – С. 122-125.

10. Конкина, В.С. Направления повышения конкурентоспособности отрасли молочного скотоводства/ В.С. Конкина, Д.В. Виноградов, Е.И. Лупова // Сб.: Формирование организационно-экономических условий эффективного функционирования АПК : Материалы 9-й Международной научно-практической конференции. – Минск : БГАТУ, 2017. – С. 179-181.

11. Захаров, Л.М. Резерв увеличения валового производства молока за счет использования в рационе коров глютена кукурузного/ Л.М. Захаров, О.А. Захарова, Ф.А. Мусаев // Сб.: Экономическая модель современности: задачи, проблемы, перспективы. Збірник на укових праць. Міністерство освіти і науки України, Національний університет біоресурсів і природокористування України, ВП НУБіП України «Ніжинський агротехнічний інститут», ЗО «Білоруська державна сільськогосподарська академія» и др., 2017. – С. 154-157.

12. Крючкова, Н.Н. Экономический ущерб от снижения молочной продуктивности крупного рогатого скота молочного направления по причине гельминтозов/ Н.Н. Крючкова // Сб.: Современные вызовы для АПК и инновационные пути их решения : Материалы 71-й Международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 78-83.

13. Ломова, Ю.В. Экономическое обоснование мероприятий, проводимых для обеспечения эпизоотического благополучия на территории Российской Федерации / Ю.В. Ломова, И.А. Кондакова // Материалы Международной научно-практической конференции Посвященный к 20-летию Национального примирения и году Молодёжи в Республики Таджикистан. – Бохтар, 2017. – С. 12-15.

14. Шашкова, И.Г. Анализ состояния обеспечения продовольственной безопасности Рязанской области/ И.Г. Шашкова, Л.В. Романова // Фундаментальные исследования. – 2019. – № 11. – С. 196-201.

15. Шашкова, И.Г. Развитие молочной отрасли в Рязанской области/ И.Г. Шашкова, Л.В. Романова, С.В. Корнилов // Сб.: Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России : Материалы национальной научно-практической конференции. – 2019. – С. 418-421.

16. Ульянов, В.М. Совершенствование доения коров при привязном содержании/ В.М. Ульянов // Техника в сельском хозяйстве. – № 3. – 2008. – С.12-14.

17. Ульянов, В.М. Производственная проверка технологий доения коров/ В.М. Ульянов // Механизация и электрификация сельского хозяйства. – № 6. – 2008. – С.13-14.

18. Кривова, А.В. Резервы снижения себестоимости молока в ООО «Русич» Спасского района Рязанской области/ А.В.Кривова // Сб: Инновационные направления и методы реализации научных исследований в АПК : Материалы научно-практической конференции. – Рязань : Изд-во РГСХА, 2012. – С.124-127.

19. Федоскин, В.В. Пути снижения себестоимости производства молока в ООО «Авангард» Рязанского района Рязанской области/ В.В. Федоскин, И.В. Казюкова // Сб.: Сборник научных работ студентов Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева : Материалы научно-практической конференции – Рязань : РГАТУ, 2011. – С.12-17.

**УДК 338.432**

*Терентьева В.А.,  
Поляков М.В.  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **УВЕЛИЧЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МИКРОБИОЛОГИЧЕСКОГО УДОБРЕНИЯ «АЗОЛОВИТ»**

Рассмотрев вопрос о том, насколько эффективно используются трудовые ресурсы в анализируемом хозяйстве, надо провести анализ по резервам повышения производительности труда на данном предприятии, в частности оценить степени воздействий уровня урожайности зерновых с.-х. культур на трудоемкость производства 1 ц зерна.

Для расчетов возможно применение уравнения прямой линейной зависимости:

$$\bar{Y}_x = a + bx, \quad (1)$$

где

$\bar{Y}_x$  – выровненная трудоемкость производства 1 ц зерна, чел.-час.;

$a$  – начальный уровень (условное начало);

$b$  – коэффициент регрессии (величина на которую увеличится (+), уменьшится (-) трудоемкость при изменениях урожайности на 1 ц/га;

$x$  – урожайность зерновых с.-х. культур, 1 ц/га [1, с. 302]; [2, с. 63].

Расчеты показали, что с ростом урожайности на 1 ц/га трудоемкость падает на 0,001 чел.-час, то есть соотношение величин обратно пропорционально.

Перейдем к вопросу об экономической эффективности внедрения микробиологического удобрения «Азотовит».

Данный вид бактериального удобрения зарегистрировали в Государственном реестре пестицидов и (или) агрохимикатов за № 0579-07-208-190-0-0-0-0. Это влажная рассыпчатая масса темного оттенка, которая не растворима в воде, обладает незначительным запахом, а также содержит специальные бактерии (рода агробактериум) в количестве 6–8 млрд. на 1 грамм. Уровень влажности препарата в готовом виде – от 50 до 55%. Фасовка данного удобрения – это полиэтиленовые пакеты весом 1 кг. Стандартный расход – 600 грамм на 1 га/порцию семян [3, с. 116]; [4, с. 505].

Известно, что почва содержит множество азотфиксирующих бактерий из рода агробактериум. За время начала их симбиоза с растениями может затягиваться на очень долгий срок или, как правило, не начаться в силу малого количества бактерий. Таким образом, у штаммов, используемых в производстве ризоагрина-Б, имеется несколько преимуществ:

1) наличие способности формировать азотфиксирующие ассоциации между растениями и бактериями; последние, в свою очередь, следят за биологическим переводом азота воздуха в органические азотсодержащие соединения;

2) уровень эффективности, в соответствии с которым сходны по применению порядка 60 кг минерального азота. Все это способствует сокращению расходования азотных удобрений. Понижается уровень отрицательного воздействия нитратов на окружающую среду, животных и человека. При этом поддерживается конкретный почвенный баланс азота;

3) штаммы, способные к защите растений от фитопатогенных грибов, сокращают и количество больных растений. При этом убавить объемы или перестать использовать высокотоксичные протравители;

4) безопасность относительно экологии. [5, с. 131]; [6, с. 212].

В организациях, где используют вышеописанный препарат, отмечен рост уровня урожайности до 2–6 ц/га таких культур, как:

- пшеница;
- рожь;
- овес;
- ячмень;
- рис.

Помимо этого, происходит уменьшение нормы вносимого минерального азота в 2 и более раз. Наряду с этим увеличивается содержание клейковины до 3%.

Способ применения состоит в следующем:

а) для лучшего сохранения биопрепарата на поверхности семян, необходимо применять так называемые прилипатели. Чтобы их приготовить, следует взять 2–2,5% раствор натрия КМЦ, 7–12% раствор жидкого



концентрата сульфатно-спиртовой барды, снятое молоко (обрат), применяемое без разбавления, 1–1,5% раствор патоки;

б) перед посевом обработать семена можно:

- ручным способом;
- механизированным способом;
- с помощью машин для протравливания ПШС-3, ПС-10;
- шнековым погрузчиком.

При применении погрузчика обязательно надо намочить семена. Затем наносится биопрепарат тонким слоем. Нужно, чтобы он налип на семена как можно более толстым слоем [7, с. 145], [8, с. 306];

в) в процессе инокуляции здорового посевного материала протравливание запрещается. Но если отказаться от него никак нельзя, то для этого используют ТМТД, фентиурам. Сделать процедуры необходимо в срок не позднее, чем за 15–30 дней до инокуляции семян при использовании не более 3 кг/га фунгицида. Если используются байлетан, фитолавин, байтан, то инокуляцию можно проводить через 7–10 дней после обработки. Если для протравливания применяется фундазол или формалин, то инокуляция допускается в тот же день. Но нельзя протравливать семена ртутьсодержащими фунгицидами;

г) гербициды вносим не менее, чем за 7 суток до посева, или через 7 суток после;

д) однократный внос минерального азота в дозировках более 50 кг на га плохо влияет на жизнеспособность азотфиксирующих бактерий. Разрешено дробно не более 90 кг на 1 га минерального азота.

В ходе расчётов определили, что при внедрении «Азотовита» возможно увеличить валовое производство на 2 475 ц по сравнению с периодом, когда препарат не применялся. На фоне оставшейся без изменений цены 1 ц зерна объем продаж станет больше, принесет выручку в 4,6 млн. руб. В результате мы можем утверждать, что рентабельность растениеводства в хозяйстве станет выше на 8,5 процентных пунктов [9, с. 70].

После применения удобрения урожайность увеличится на 4,5 ц/га, соответственно трудоемкость 1 центнера зерна снизится на 0,01 человеко-часа.

### ***Библиографический список***

1. Мартынушкин, А.Б. Состояние и тенденции развития отечественного машинно-тракторного парка/ А.Б. Мартынушкин, Е.В. Меньшова, М.В. Поляков // Инновации в сельском хозяйстве и экологии : Материалы международной научно-практической конференции (10 сентября 2020 года, г. Рязань, ФГБОУ ВО РГАТУ). – Рязань : Издательство ИП Жуков В.Ю., 2020. – С. 300-305.

2. Поляков, М.В. Особенности формирования спроса на продукцию сельского хозяйства/ М.В. Поляков // Сб.: Современные проблемы экономики и менеджмента. – Рязань : РГАТУ, 2017. – С. 60-65.

3. Козлов, А.А. Анализ основных показателей продовольственной безопасности Рязанской области/ А.А. Козлов, М.В. Поляков // Сб.: Современные проблемы экономики и менеджмента. – Рязань : РГАТУ, 2017. – С. 115-119.

4. Поляков, М.В. Совершенствование методических подходов к оценке инвестиционного потенциала территории/ М.В. Поляков, Г.Ю. Судакова // Инновационное развитие современного АПК России : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2016. – С. 501-506.

5. Мажайский, Ю.А. Современные подходы к диагностике эколого-экономической безопасности агропромышленного производства/ Ю.А. Мажайский и др. // Сб. науч. тр., посв. 50-л. каф. эк-ки и менеджмента. – Рязань : РИРО, 2017. – С. 128-136.

6. Поляков, М.В. Региональные аспекты проблемы продовольственной безопасности/ М.В. Поляков, Г.Ю. Судакова // Сб.: Современные энерго- и ресурсосберегающие экологически устойчивые технологии и системы сельскохозяйственного производства. – Рязань : РГАТУ, 2016. – С. 210-214.

7. Минат, В.Н. Концептуальные основы исследования эколого-экономической безопасности/ В.Н. Минат, М.В. Поляков // Сб.: Современные проблемы экономики и менеджмента. – Рязань : РГАТУ, 2017. – С. 140-146.

8. Мартынушкин, А.Б. Оценка трудовых ресурсов в АПК: инновационные методы/ А.Б. Мартынушкин, М.В. Поляков, Е.В. Меньшова // Инновации в сельском хозяйстве и экологии : Материалы международной научно-практической конференции (10 сентября 2020 года, г. Рязань, ФГБОУ ВО РГАТУ). – Рязань : Издательство ИП Жуков В.Ю., 2020. – С. 305-309.

9. Поляков, М.В. Методические вопросы ценообразования сельскохозяйственных предприятий/ М.В. Поляков, Г.Ю. Судакова // Сб.: Современные проблемы экономики и менеджмента. – Рязань : РГАТУ, 2017. – С. 65-71.

10. Интегральная агрофитоценологическая оценка биогумуса в условиях орошения/ Ф.А. Мусаев, Н.В. Бышов, С.Н. Борычев и др. – Рязань : РГАТУ, 2020. – 248 с.

11. Соколов, А.А. Влияние органоминерального удобрения на продуктивность ярового рапса в условиях Рязанской области/ А.А. Соколов, Е.И. Лупова, М.А. Мазиров, Д.В. Виноградов // Владимирский земледелец. – 2020. – № 1 (91). – С. 29-33.

12. Фитопрепарат для инактивациимикотоксинов, возникающих в зерновой массе/ И.А. Кондакова, В.И. Левин, И.П. Льгова, Ю.В. Ломова // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. – Рязань, 2018. – № 4 (40). – С. 18-23.

13. Исследование работы генератора горячего тумана при обработке стеблестоя/ М.Ю. Костенко, Р.В. Безносюк, И.Н. Горячкина и др. // Вестник РГАТУ, 2019. – № 4 (44). – С.87-92.

14. Исследование влияния обработки семян ячменя горячим туманом биологических препаратов и гуминовых продуктов/ М.Ю. Костенко, Г.К. Рембалович, И.Н. Горячкина и др. // Вестник РГАТУ, 2019. – № 4 (44). – С. 93-99.

15. Богданчиков, И.Ю. Исследование эффективности использования биологических удобрений и биопрепаратов для утилизации незерновой части урожая/ И.Ю. Богданчиков, Н.В. Бышов, К.Н. Дрожжин // Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции (Международные Бочкаревские чтения), посвященной памяти члена-корреспондента РАСХН и НАНКСР, академика МАЭП и РАВН Бочкарева Я.В. – Рязань : Изд-во, ФГБОУ ВО РГАТУ 2019. – С. 64-68.

16. Результаты применения биопрепаратов в агрегате для утилизации незерновой части урожая в качестве удобрения/ И.Ю. Богданчиков, Н.В. Бышов, А.Н. Бачурин, К.Н. Дрожжин // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. – 2019. – № 2. – С. 81-86.

17. Кривова, А. В. Трудовые ресурсы как фактор роста эффективности организации/ А. В. Кривова // Сб.: Развитие экономического анализа и его роль в условиях трансформирующейся рыночной экономики : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 10-летию кафедры экономического анализа и статистики. – Рязань : Издательство РГСХА, 2008. –С.233-235.

18. Кондрашова, М.А. Оценка производительности труда и обоснование резервов ее повышения в колхозе им. Куйбышева Рыбновского района Рязанской области/ М.А. Кондрашова, В.В. Федоскин // Сб.: Конкурентное, устойчивое и безопасное развитие экономики АПК региона : Материалы межвузовской студенческой научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2018. –С.83-89.

*Тимонина Л.Д.,  
Чихман М.А., к.э.н.  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ РОСТА ОБЪЕМОВ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА НА ОСНОВЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРЕДПОСЕВНОЙ ОБРАБОТКИ СЕМЯН В ООО «ПРОГРЕСС» САСОВСКОГО РАЙОНА РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Задача инновационного развития АПК предполагает применение принципиально новых, доступных, легко применимых и эффективных технологий производства сельскохозяйственной продукции [3]. Рост объемов производства должен сопровождаться повышением качества продуктов питания, показателем которого служат определенные экологические нормы и стандарты. Таким образом, ставится задача минимизации производственных затрат при одновременном наращивании объемов экологически чистой продукции [7].

Примером эффективных инноваций в растениеводстве может служить использование лазерных излучений и магнитных полей для предпосевной обработки семян с целью воздействия на потенциальную урожайность культур [1].

При малой мощности облучения лазером достигается наибольший эффект активации семян. Луч действует как «пусковой механизм» активизации целого ряда реакций, протекающих внутри самой клетки.

Лазерная установка ЛУАС-1, разработанная в инженерном центре «Луч», состоит из лазерного генератора и блока питания. Семена можно облучать стационарно. Принцип действия установки это позволяет, поскольку основан на сканировании лазерным лучом в вертикальной и горизонтальной плоскостях. Это является значительным преимуществом его применения.

При подготовке семян к посеву с помощью электромагнитного поля исключается использование химических средств, а это особенно важно при производстве экологически безопасной продукции. Вся процедура составляет несколько минут, характеризуется экологической чистотой, низкими затратами на ее осуществление. Урожайность сельскохозяйственных культур при этом повышается на 10–20%, сокращаются затраты ручного труда. Установлено, что под воздействием данных агроприемов полевая всхожесть семян может возрастать на 9–15%, повышается холодостойкость растений, устойчивость их к грибной патологии. Таким образом, применяя подобные установки в предпосевной обработке семян массово, мы имеем возможности усиливать биологически заложенные «способности» самого растения

к прорастанию, стойкости в неблагоприятных внешних условиях и даже сохранности продукции после сбора урожая.

При обработке семян данным способом наряду с ростом урожайности улучшается качество продукции. Например, у пшеницы при повышении урожая зерна на 15.0–18.0% содержание сырого белка увеличилось на 1.0–1.25%. С учетом прибавки урожая это дает дополнительный выход белка 29–48 кг/га.

Таким образом, очевидно, что прием обработки семян градиентным магнитным полем является перспективным. Данный прием предпосевной обработки экономически выгоден и требует дальнейшего изучения и внедрения в технологии возделывания сельскохозяйственных культур [1].

Исследование одного из растениеводческих предприятий Рязанской области показало объективную необходимость внедрения новых технологий возделывания пшеницы с целью поддержания конкурентоспособности, максимизации объемов производства и получаемой прибыли [6].

ООО «Прогресс» находится в Сасовском районе Рязанской области. Основным направлением деятельности хозяйства является возделывание зерновых культур и подсолнечника. За период исследования с 2014 по 2018 гг. в организации наблюдается снижение объемов (на 7%) производства из-за сокращения урожайности зерновых почти на 25% (с 37,4 до 24,1 ц/га). Причины снижения урожайности зерновых в хозяйстве различны. Из-за неблагоприятных погодных условий часть посевов гибнет, недостаточной бывает всхожесть семян на отдельных участках, недостаточное количество минеральных удобрений. Комплексное устранение выявленных недостатков и возможная корректировка факторов, определяющих урожайность возделывания зерновых, приведут к росту объемов производства продукции. Показатели интенсивности и экономической эффективности интенсификации ООО «Прогресс» представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Интенсивность и экономическая эффективность интенсификации зернопроизводства в ООО «Прогресс»

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2014 г.
В расчете на 100 га с.-х. угодий						
- основных производственных фондов с.-х. назначения, тыс. руб.	1535,1	1564,2	1977,3	2044,7	2263,4	147,4
- текущих производственных затрат, тыс. руб.	1822,9	2091,2	2071,0	2147,4	2592,3	142,2
- затрат труда, тыс. чел.-ч.	2,9	2,8	2,6	2,5	2,0	69,0
- энергетических мощностей, л.с.	157,9	177,8	176,7	175,1	176,7	111,9
Внесено на 1 га пашни						
- минеральных удобрений, ц. д.в.	1,8	1,8	1,7	1,3	1,1	61,1

Выход валовой продукции (в сопоставимых ценах 1994 года), тыс. руб. :						
- на 100 га с.-х. угодий	33,0	36,3	31,0	29,8	30,5	92,4
- на 1 среднегодового работника	34,9	38,9	34,3	33,5	38,6	110,6
- на 1000 руб. основных производственных фондов	21,5	23,2	15,7	14,6	13,5	62,8
Выход зерна на 100 га пашни, ц	2985	4374	3319	4195	2243	75,1
Урожайность, ц/га	37,4	46,3	37,3	47,0	24,1	75,1
Себестоимость 1 ц зерна, руб.	453,2	479,8	527,7	623,3	691,8	152,6
Прибыль:						
- на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	144,4	791,6	777,6	8,7	763,9	в 5,3 раза
- на 1 среднегодового работника, тыс. руб.	120,8	849,1	859,7	9,7	967,4	в 8,0 раз

В то же время, наблюдается значительный (более чем на 50%) рост себестоимости 1 ц зерна (с 453,2 руб. до 691,8 руб.).

Анализируя структуру земельных угодий предприятия (рисунок 1), отметим, что 91,1% принадлежит сельскохозяйственным угодьям, в том числе пашня занимает в структуре угодий 64,8%.

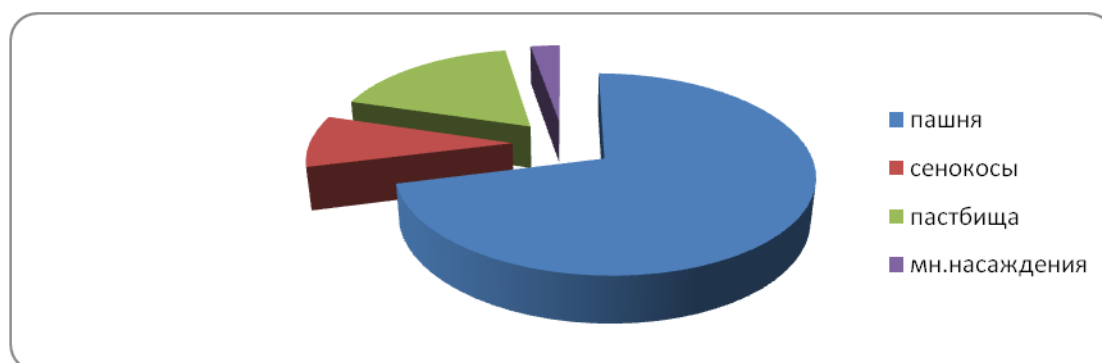


Рисунок 1. – Структура сельскохозяйственных угодий

В целях повышения урожайности и наращивания валового сбора зерновых предлагается внедрить в хозяйственную практику предприятия обработку семян зерновых лазером и градиентным магнитным полем. В таблице 2 представлены исходные данные для проведения экономического обоснования нового способа предпосевной обработки семян в ООО «Прогресс».

Расчёт экономической эффективности предпосевной обработки семян лазером и градиентным магнитным полем проведен в сравнении с традиционной технологией, применяемой в организации.

Так как урожайность зерновых культур в рассматриваемом хозяйстве постоянно менялась, определим ее среднее значение за последние 5 лет. Она составляет 28,1 ц/га. По нашим расчетам, за счет проведения предпосевной обработки семян лазером и градиентным магнитным полем урожайность зерновых увеличится на 4,2 ц/га ( $28,1 \times 15\%/100$ ). Данная прибавка урожая (15%) выбрана нами на основе средней наиболее вероятной прибавки урожая по материалам проведенных полевых опытов в хозяйствах Рязанской области.

Таблица 2 – Исходные данные для проведения экономического обоснования нового способа предпосевной обработки семян в ООО «Прогресс»

Показатели	без обработки	обработка лазером и градиентным магнитным полем
Норма высева семян, кг/га	2,8	2,8
Урожайность, ц/га	28,1	32,3
Производительность установки, кг/ч	7200	
Усредненная цена установки, руб/ц	827,9	
Мощность установки, кВт/ч	1	
Балансовая стоимость оборудования, тыс. руб.	174	
Дополнительные затраты при обработке семян на 1 га посевной площади		
Заработная плата с отчислениями на социальные нужды, руб.	299,5	
Содержание основных средств	831,2	
Начисленная амортизация, руб.	4,5	
Прочие затраты	255,8	
Итого:	1391	

Со всей фактической площади зерновых культур в будущем прибавка урожая составит:  $4,2 \text{ ц/га} \times 3952 \text{ га} = 16598 \text{ ц}$ . Дополнительные затраты при этом увеличатся на 5 496 тыс. руб. В таблице 3 проведен расчет показателей экономической эффективности обработки семян лазером и градиентным магнитным полем.

Таблица 3 – Экономическая эффективность предпосевной обработки семян лазером и градиентным магнитным полем в ООО «Прогресс»

Показатель	Без обработки	С обработкой
Высев семян на 1 га (норма), ц	2,8	2,8
Урожайность, ц/га	28,1	32,3
Валовой сбор зерна, ц	111050	127648
Цена 1 ц зерна, руб.	827,9	827,9
Себестоимость 1 ц, руб.	691,8	644,9

Товарность, %	80,0	80,0
Объем продаж зерна, ц	88840	102118
Выручка от реализации, тыс. руб.	73551	84543
Затраты на производство, тыс. руб.	61460	65856
Прибыль, тыс. руб.	12091	18687
Уровень рентабельности, %	19,7	28,4

Таким образом, предложенное мероприятие позволит увеличить объем валового производства зерна на 16 598 ц и сократить затраты на 1 ц на 46,9 руб. За счёт прироста урожайности на 4,2 ц с 1 га уровень рентабельности производства увеличится почти на 9% и составит 28,4%. Это доказывает высокую эффективность применения предлагаемого способа предпосевной обработки семян и «встраивания» его в реализуемые в ООО «Прогресс» технологические процессы возделывания зерновых культур.

### *Библиографический список*

1. Ирха, А.П. Повышение эффективности использования электрофизических способов предпосевной обработки семян сельскохозяйственных культур : автореф. дис. ... канд. техн. наук/ А.П. Ирха. – Кубанский ГАУ. – Краснодар, 1998.
2. Макеева, А. Развитие отрасли растениеводства в Рязанской области/ А. Макеева, Е.А.Строкова // Сб. научных работ студентов рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева : Материалы научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2011. – С. 35-38.
3. Меньшова, Е.В. Инновационно-инвестиционный механизм эффективного развития аграрных предприятий/ Е.В. Меньшова, Н.В. Барсукова, Е.А. Строкова // Сб.: Проблемы развития современного общества : Материалы 5-й научно-практической конференции. – Курск : Изд-во Юго-Западного государственного университета, 2020. – С. 420-426.
4. Строкова, Е.А. Инновационный потенциал региона/ Е.А. Строкова, А.Г. Красников, Н.Г. Бышова // Сб.: Инновационное развитие современного агропромышленного комплекса России : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2016. – С. 561-564.
5. Строкова, Е.А. Перспективы развития производства зерна в Рязанской области/ Е.А. Строкова., А.Г. Красников // Сб.: Актуальные вопросы экономики и управления АПК : Материалы Международной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2013. – С. 293-297.
6. Строкова, Е.А. Повышение эффективности производства зерна за счет комплекса мероприятий/ Е.А. Строкова, А.А. Козлов, Е.В. Меньшова// Сб.:



Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты : Материалы сборника научных статей 10-й Всероссийской научно-практической конференции. – Курск : Изд-во Юго-Западного государственного университета, 2020. – С. 408-412.

7. Строкова, Е.А. Резервы увеличения производства продукции растениеводства/ Е.А. Строкова, А.А. Козлов, Е.В. Миньшова // Сб.: Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты : Материалы научных статей 10-й Всероссийской научно-практической конференции. – Курск : Изд-во Юго-Западного государственного университета, 2020. – С. 403-408.

8. Бакулина, Г.Н. Повышение эффективности производства зерна за счет применения контактного препарата «Метафос»/ Г.Н. Бакулина, А.А. Козлов, М.В. Поляков // Сб.: Потребительский рынок: качество и безопасность товаров и услуг : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С. 26-30.

9. Пути повышения эффективности производства и реализации зерна в ОАО «Аграрий» Касимовского района Рязанской области/ Е.С. Тразайхина, Н.Н. Пашканг // Сб.: Цифровая экономика: новые вызовы в повышении финансовой грамотности населения : Материалы студенческой научно-практической конференции. – Рязань : ФГБОУ ВО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева», 2020. – С. 107-112.

10. Пашканг, Н.Н. Тенденции развития зернопроизводства в Рязанской области/ Н.Н. Пашканг, Е.С. Тразайхина //Сб.: Современные вызовы для АПК и инновационные пути их решения : Материалы 71-й Международной научно-практической конференции. – Рязань : ФГБОУ ВО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева», 2020. – С. 198-202.

11. Захарова, О.А. Урожайность и качество зерна ячменя при предпосевной обработке регулятором роста/ О.А. Захарова, С.В. Аверьянова, Е.А. Каткова // Сб.: Приоритетные направления регионального развития : Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием, 2020. – С. 677-681.

12. Соколов, А.А. Продуктивность ярового ячменя при использовании различной предпосевной обработки семян/ А.А. Соколов, Д.В. Виноградов // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2016. – № 1 (29). – С. 47-50.

13. Фитопрепарат для инактивации микотоксинов, возникающих в зерновой массе/ И.А. Кондакова, В.И. Левин, И.П. Льгова, Ю.В. Ломова // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. – Рязань, 2018. – № 4 (40). – С. 18-23.

14. Исследование работы генератора горячего тумана при обработке стеблестоя/ М.Ю. Костенко, Р.В. Безносюк, И.Н. Горячкина и др. // Вестник

РГАТУ, 2019. – 4(44). – С.87-92.

15. Исследование влияния обработки семян ячменя горячим туманом биологических препаратов и гуминовых продуктов/ М.Ю. Костенко, Г.К. Рембалович, И.Н. Горячкина и др. // Вестник РГАТУ, 2019. – № 4 (44). – С. 93-99.

16. Морозова, Л.А. Цифровые технологии в области земледелия/ Л.А. Морозова, Л.В. Черкашина, Л.В. Романова // Сб.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий : Материалы IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева». – 2020. – С. 274-278.

17. Морозова, Л.А. Точное земледелие как фактор цифровизации отрасли растениеводства/ Л.А. Морозова, Л.В. Черкашина, Л.В. Романова // Сб.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий : Материалы IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева». – 2020. – С. 278-283.

18. Бакулина, Г.Н. Повышение эффективности производства зерна за счет применения контактного препарата «Метафос»/ Г.Н. Бакулина, А.А.Козлов, М.В. Поляков // Сб.: Потребительский рынок: качество и безопасность товаров и услуг : Материалы национальной научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2019. – С. 26-30.

19. Factor analysis models in enterprise costs management/ G. Bakulina, V. Fedoskin, M. Pikushina, V. Kukhar, E. Kot // International Journal of Circuits, Systems and Signal Processing. – 2020. – Т. 14. – С. 232-240.

**УДК 338.439.6**

*Фочкина О.Н.,  
Романова Л.В., к.э.н.  
ФГБОУ ВО РГАТУ, г. Рязань, РФ*

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОВОЩЕВОДСТВА ЗАКРЫТОГО ГРУНТА В УСЛОВИЯХ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ**

Благодаря политике импортозамещения, реализуемой в нашей стране, РФ достигла и превзошла пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности по ряду важнейших продуктов питания. Так, в 2018 году по зерну и зерновым культурам удельный вес отечественной продукции составил 99,4%,

сахару – 95,7%, растительному маслу – 81,5%, мясу и мясопродуктам – 92,8% соответственно. Практически было достигнуто пороговое значение по картофелю в 95% (94,7% в 2018 году) [5].

Отечественным производителям агропродовольственной продукции удалось обеспечить необходимые объемы производства как для удовлетворения внутренних потребностей, так и для развития экспорта. По данным Росстата, РФ экспортировала в 2018 году продовольствия на сумму 25,8 млрд. долл., при этом Россия заняла первое место в мире по поставкам пшеницы, а по отдельным позициям входит в тройку мировых лидеров [5]. При сохранении таких темпов наращивания экспортного потенциала можно сделать прогноз, что наша страна в среднесрочной перспективе войдет в десятку крупнейших мировых экспортеров сельскохозяйственной продукции. Для достижения этой цели государством планируется выделить 406,8 млрд. руб. на развитие производства и агрологистики, а также устранение торговых барьеров и продвижение нашей продукции за рубежом [4, с. 212].

В животноводстве в 2018 году производство свиней на убой в живой массе в сельхозпредприятиях увеличилось к уровню 2013 года на 60% и составило 4,1 млн. тонн, производство птицы с 3,5 млн. тонн в 2013 году выросло до 6,1 млн. тонн [5]. Необходимо отметить, что за период с 2013 по 2018 гг. наблюдается существенный рост объемов производства основных видов продукции отрасли растениеводства:

- зерновых – с 92,4 млн. тонн до 113,3 млн. тонн;
- сахарной свеклы – с 39,3 млн. тонн до 42,1 млн. тонн;
- сои – с 1,5 млн. тонн до 4 млн. тонн;
- плодов и ягод в сельхозорганизациях, К(Ф)Х и ЛПХ – с 667 тыс. тонн до 1,2 млн. тонн [1, с. 241].

В немалой степени этому способствовало значительное увеличение объемов господдержки АПК. Так, например, если в 2013 году по государственной Программе развития сельского хозяйства было выделено 197,7 млрд. рублей, то в 2019 году – 307,9 млрд. рублей (прирост в 1,5 раза). Но помимо развития вышеперечисленных отраслей необходимо наращивать объемы производства и по другим перспективным направлениям, таким как овощеводство защищенного грунта, промышленное производство грибов, выращивание ягодных культур [2, с. 278].

Поэтому вопросы импортозамещения и продовольственной безопасности являются наиболее актуальными для данных отраслей и для их решения необходима модернизация действующих тепличных комбинатов, внедрение современных технологий, поддержка отечественной селекции овощных культур. За последние годы овощеводство закрытого грунта активно развивается, во многом благодаря мерам государственной поддержки: из федерального бюджета сельхозтоваропроизводителям возмещается часть понесенных инвестиционных затрат на строительство, модернизацию

тепличных комплексов (20,16 млрд. руб.) и, начиная с 2017 года, льготным до 5% инвестиционным кредитам (109 млрд. руб.) [1, с. 241].

Для обеспечения населения страны свежими тепличными овощами во внесезонный период по минимальной медицинской норме 14 кг на человека, их необходимо ежегодно производить не менее 2 млн. тонн. По данным Росстата, за исследуемый период (с 2015 по 2019 гг.) было введено в эксплуатацию 1190 га новых высокотехнологичных теплиц, и к 2020 году (по прогнозным данным) площадь зимних теплиц составит не менее 3 тыс. га (рисунок 1).

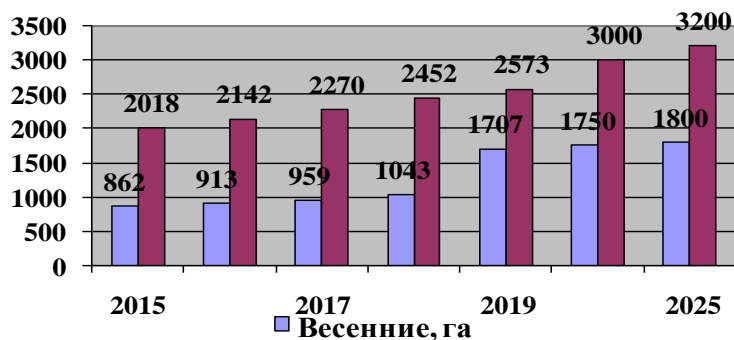


Рисунок 1 – Динамика площадей теплиц в сельскохозяйственных организациях (без учета К(Ф)), га [5]

За аналогичный период значительно увеличилась и площадь весенних теплиц. Проведенное исследование показало, что в 2019 году урожай тепличных культур составил более 1270 тыс. тонн (рисунок 2). В промышленных зимних теплицах производство овощей за исследуемый период увеличилось почти в 2 раза – с 640 тыс. тонн в 2015 году до 1113,4 тыс. тонн в 2019 году. Урожайность повысилась с 31,8 до 43,3 кг с 1 кв. м. соответственно, а уровень самообеспеченности тепличными овощами составил 65% от потребности (9 кг на одного жителя страны). В тепличных огурцах мы в полной мере обеспечиваем население нашей страны.

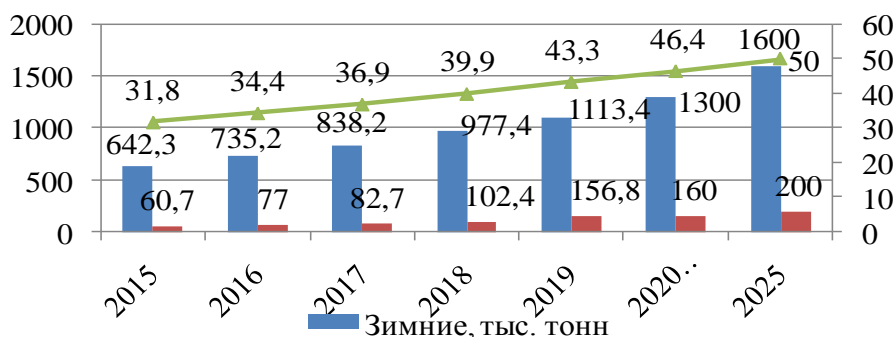


Рисунок 2 – Динамика валового производства овощей защищенного грунта в сельскохозяйственных организациях (без учета К(Ф)) [5]

Так, в 2014 году импорт огурцов составлял 65% российского рынка, а в 2019 году – уже 10%. Но, несмотря на увеличение отечественного производства и рост урожайности овощей защищенного грунта, данных объемов недостаточно для удовлетворения внутреннего спроса. РФ импортирует такие культуры, как томаты, перец, баклажаны, объем ввоза, которых в 2019 году составил 700 тыс. тонн [3, с. 241].

По итогам 2019 года лидерами по производству тепличных овощей в сельхозорганизациях стали Липецкая и Московская области, Чеченская республика, Краснодарский и Ставропольский края. В 2020 году с учетом вновь введенных тепличных комплексов планируется произвести в зимних и весенних промышленных теплицах более 1 450 тыс. тонн овощей.

Наряду с отраслью овощеводства защищенного грунта значительным потенциалом для дальнейшего развития обладает выращивание ягодных культур – голубики и земляники – с применением современных технологий (на матах, на подвесных лотках, без применения субстратов и т. д.) [7]. Лидерами по производству ягодных культур являются тепличные комплексы ООО «Тепличный комбинат «Майский», ООО Тепличный комбинат «Белореченский», ООО «Агрокультура Групп», ООО «Вкус Ставрополя», АО «Тепличное» (Ульяновск) и др.

В настоящее время также значительно выросло промышленное производство культивируемых грибов. Для обеспечения импортозамещения Ассоциацией «Теплицы России» в 2014 году была разработана Концепция развития отечественного грибоводства на период 2015–2020 гг., которая была поддержана Минсельхозом России. Благодаря государственной поддержке за этот период были построены грибные производства в Краснодарском крае, Республике Татарстан, Курской, Пензенской, Белгородской, Тульской, Калужской, Воронежской, Московской и Ленинградской областях с общей мощностью около 80 тыс. тонн грибов в год [4].

По данным Росстата, валовый сбор грибов в 2019 году составил около 48 тыс. тонн, что на 56,3% больше, чем в 2018 году. По прогнозным оценкам к 2024 году объемы производства свежих грибов могут достигнуть не менее 80% от потребности населения [2, с. 278].

Россия является одним из крупнейших мировых потребителей цветов. Данная отрасль развивается в настоящее время очень быстрыми темпами. По данным Федеральной службы статистики, объем российского цветочного рынка оценивается в 2,15 млрд. шт. в год на сумму в 165 млрд. руб. При этом на импорт приходится 85%. Отечественное цветоводство включает тепличные комплексы, обеспечивающие возможность круглогодичного выращивания цветов на срезку общей площадью 180 га. Объем производства срезанных цветов составляет 290 млн. шт. в год, или 14% от общего объема цветов, реализуемых на отечественном рынке [6].

В 2019 году в целях импортозамещения в Адыгее были введены в эксплуатацию 5,3 га новых теплиц (ООО «Зеленый Дом») с объемом

производства 9 млн. шт. роз в год, в Удмуртии – 2 га теплиц (ООО «Цветы Удмуртии»), в Мордовии – 3 га теплиц (АО «Мир цветов»). Всего было введено 12 га с объемом производства цветов 15 млн. шт. в год [3].

Таким образом, проведенное исследование показало, что рассмотренные выше перспективные отрасли демонстрируют за последние годы уверенный рост во многом за счет поддержки государства и являются одним из драйверов развития всего АПК и отечественной экономики, а также оказывают влияние на обеспечение устойчивого социально-экономического развития РФ. При этом дальнейшее движение вперед во многом определяется уровнем деловой и товарной активности в смежных отраслях. Особое внимание при этом необходимо уделять открытию новых рынков сбыта, устранению торговых барьеров, выработке эффективных логистических цепочек.

### *Библиографический список*

1. Балакина, Л.Х. Маркетинговые исследования продовольственного рынка/ Л.Х. Балакина, Л.А. Морозова, Е.А. Строкова. // Сб.: Инновационное развитие современного агропромышленного комплекса : Материалы национальной научно-практической конференции 12 декабря 2016 г. – Рязань : РГАТУ, 2016. – С. 241-244.

2. Морозова, Л.А. Точное земледелие как фактор цифровизации отрасли растениеводства/ Л.А. Морозова, Л.В. Черкашина, Л.В. Романова // Сб.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий : Материалы IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева». – 2020. – С. 278-283.

3. Романова, Л.В. Инновации в АПК в условиях цифровизации/ Л.В. Романова, О.Н. Фочкина // Сб.: Современные цифровые технологии в агропромышленном комплексе : Материалы Международной научной конференции. – 2020. – С. 241-244.

4. Романова, Л.В. Совершенствование регулирования внешнеэкономической деятельности АПК/ Романова Л.В. // Сб.: Современные вызовы для АПК и инновационные пути их решения : Материалы 71-й Международной научно-практической конференции 15 апреля 2020 г. – 2020. – С. 212-216.

5. Официальный портал Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://cbsd.gks.ru>.

6. Черкашина, Л.В. Модернизация сельского хозяйства в условиях цифровой трансформации/ Л.В. Черкашина, Л.А. Морозова, Л.В. Романова // Сб.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий : Материалы IV Международной научно-

практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева». – 2020. – С. 535-538.

7. Shashkova I., Romanova L. development of priority markets in the region as a factor of increasing its competitiveness // Proceedings of the International Scientific Conference «Competitive, Sustainable and Secure Development of the Regional Economy: Response to Global Challenges» (CSSDRE 2018). Сер. «Advances in Economics, Business and Management Research» Editor Elena G. Russkova, Director, Institute of Economics and Finance, Volgograd State University. – 2018. – С. 650-653.

8. Лозовая, О.В. Направления развития технического обеспечения отрасли овощеводства в России/ О.В. Лозовая // Сб.: Качество в производственных и социально-экономических системах: сборник научных трудов 8-й международной научно-технической конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2020. – С. 260-264.

9. Прозина, Т.С. Состояние и перспективы развития рынка овощей в России/ Т.С. Прозина, И.В. Федоскина // Сб.: Юность и знания – гарантия успеха-2019 : Материалы 6-й Международной молодежной научной конференции. – Курск : ЮЗГУ, 2019. – С. 216-219.

10. Овощеводство/ М.С. Пивоварова, А.В. Добродей, О.А. Захарова и др.– Рязань, 2006. – Часть 1. – Том 1. – 175 с.

11. Экологические аспекты охраны окружающей среды и рационального природопользования/ Д.В. Виноградов, А.В. Ильинский, Д.В. Данчеев. – Москва, 2017. – 128 с.

12. Колошеин, Д.В. Оценка экономической эффективности производства картофеля/ Д.В. Колошеин, А.И. Волков // Вестник Совета молодых ученых Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. – № 2 (9). – 2019. – С. 127-130.

13. Бойко, А.И. Структура импорта картофеля в Россию/ А.И. Бойко, В.Д. Тучинский // Сб.: Тенденции инженерно-технологического развития агропромышленного комплекса : Материалы Национальной научно-практической конференции ФГБОУ ВО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева», 2019. – С. 216-220.

14. Исследование траектории движения капель дождевальными машинами/ Г.К. Рембалович, А.И. Рязанцев, М.Ю. Костенко и др. // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – №4 (40). – 2018. – С. 138-142.

15. Пат. 187870 РФ. Дождевальная установка для полива кассетной рассады в теплице / Рязанцев А.И., Травкин В.С., Рембалович Г.К. и др. – Оpubл. 21.03.19.; Бюл. № 9.

16. Пат. 189319 РФ. Дождевальная установка для теплиц / Рязанцев А.И., Травкин В.С., Рембалович Г.К. и др. – Оpubл. 21.05.19; Бюл. № 15.

17. Пат. 187870 РФ. Дождевальная установка для полива кассетной рассады в теплице / Рязанцев А.И., Травкин В.С., Рембалович Г.К. и др. – Оpubл. 21.03.19.; Бюл. № 9.

18. Рыбкина, Ю.С. Особенности учета производства продукции овощеводства закрытого грунта/ Ю.С. Рыбкина, И.В. Лучкова // Сб.: Актуальные проблемы и их инновационные решения в АПК : Материалы научно-практической конференции. – Рязань : РГАТУ, 2010. – С. 205-209.

19. Родин, И.К. Необходимость формирования продовольственной независимости страны в условиях мирового кризиса/ И.К. Родин, Е.В. Меньшова, М.В. Евсенина // Сб.: Инновации в сельском хозяйстве и экологии : Материалы Международной научно-практической конференции. – Рязань : ИП Жуков В.Ю., 2020. – С. 412-418.



# **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Материалы межвузовской студенческой научно-  
практической конференции  
22 октября 2020 г.*

Бумага офсетная Гарнитура Times Печать лазерная  
Усл печ л 9,2. Тираж 500 экз. Заказ № 1465  
подписано в печать 06.11.2020 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Рязанский государственный агротехнологический университет  
имени П.А. Костычева»

Отпечатано в издательстве учебной литературы  
и учебно - методических пособий  
ФГБОУ ВО РГАТУ  
390044, г. Рязань, ул. Костычева